



## Сборник съдебна практика

Дело C-354/14

**SC Capoda Import-Export SRL**  
срещу  
**Registrul Auto Român**  
и  
**Benone-Nicolae Bejan**

(Преюдициално запитване, отправено от Tribunalul Cluj)

„Преюдициално запитване — Свободно движение на стоки — Мерки с равностоеен ефект — Стоки, допуснати за свободно обращение в Германия — Стоки, подлежащи на проверка за одобряване в Румъния — Сертификат за съответствие, издаден от дистрибутор от друга държава членка — Сертификат, който не се приема за достатъчен за допускането на тези стоки за свободно обращение — Принцип на взаимно признаване — Частична недопустимост“

Резюме — Решение на Съда (седми състав) от 6 октомври 2015 г.

1. *Преюдициални въпроси — Допустимост — Граници — Явно неприложими разпоредби на правото на Съюза — Въпроси, които нямат връзка с предмета на спора по главното производство — Недопустимост*

(член 267 ДФЕС)

2. *Преюдициални въпроси — Допустимост — Граници — Въпроси, които нямат връзка с предмета на спора по главното производство — Директива, извършваща пълна хармонизация — Липса на основание за недопустимост*

(член 34 ДФЕС и 267 ДФЕС; Директива 2007/46 на Европейския парламент и на Съвета)

3. *Свободно движение на стоки — Количествени ограничения — Мерки с равностоеен ефект — Национална правна уредба, предвиждаща процедура за одобряване или сертифициране на нови резервни части за превозните средства с оглед на пускането им на пазара в държава членка — Допустимост — Условия — Въвеждане на изключения, които могат да доведат до освобождаване от тези процедури на законно търгуваните в други държави членки части — Осигуряване на пътната безопасност и на опазването на околната среда — Тежест на доказване — Принципи на равностойност и на ефективност*

(член 34 ДФЕС; член 31, параграф 1 и 12 от Директива 2007/46 на Европейския парламент и на Съвета)

1. Вж. текста на решението.

(вж. точки 25 и 27)

2. Въпросът за това дали следва да се дава тълкуване на този член, като се има предвид, че с Директива 2007/46 за създаване на рамка за одобрение на моторните превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства, е извършена пълна хармонизация, не съставлява основание за недопустимост и той трябва да бъде разгледан в рамките на отговора на преюдициалните въпроси.

(вж.точка 26)

3. Член 34 ДФЕС и член 31, параграфи 1 и 12 от Директива 2007/46 за създаване на рамка за одобрение на моторните превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства, трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, която поставя като условие за търговията в държава членка с нови резервни части за моторните превозни средства, които не са включени в списъка, съдържащ се в приложение XIII към посочената директива, прилагането на процедура по издаване на сертификат или по одобряване в тази държава членка, доколкото тази правна уредба предвижда и изключения, които могат да гарантират, че законно произведените и търгувани в други държави членки изделия са освободени от тези процедури или, ако такива изключения не са предвидени, че съответните резервни части могат да породят риск за правилното функциониране на системи от основно значение за безопасността на превозното средство, в което те са монтирани, или за неговото въздействие върху околната среда.

Условията, при които трябва да бъде представено доказателството, че тези части вече са одобрени или че за тях е издаден сертификат или че те съставляват оригинални резервни части или резервни части със съвпадащо качество, се определят, при липсата на уредба в правото на Съюза, от правото на държавите членки при спазване на принципите на равностойност и на ефективност.

(вж. т. 36, 41—44 и 46 и диспозитива)