



## Сборник съдебна практика

Дело C-345/14

SIA „Maxima Latvija“  
срещу  
Konkurences padome

(Преюдициално запитване, отправено от Augstākā tiesa)

„Преюдициално запитване — Конкуренция — Член 101, параграф 1 ДФЕС — Прилагане на аналогична национална правна уредба — Компетентност на Съда — Понятие за договор, „който има за цел ограничаването на конкуренцията“ — Договори за наем на стопански обекти — Търговски центрове — Право на ключовия наемател да се противопостави на отдаването под наем на търговски площи от наемодателя на трети лица“

Резюме — Решение на Съда (четвърти състав) от 26 ноември 2015 г.

1. *Преюдициални въпроси — Компетентност на Съда — Тълкуване, поискано поради възникнала по силата на националното право приложимост спрямо вътрешноправно положение на разпорежба от правото на Съюза — Компетентност за даване на това тълкуване*

(член 267 ДФЕС)

2. *Картели — Нарушаване на конкуренцията — Критерии за преценка — Разграничение между нарушенията с оглед на целта и с оглед на резултата — Нарушение с оглед на целта — Достатъчна степен на вредност — Достатъчна констатация*

(член 101, параграф 1 ДФЕС)

3. *Картели — Нарушаване на конкуренцията — Критерии за преценка — Антиконтурентна цел — Договори за наем на стопански обекти — Право на наемателя да се противопостави на отдаването под наем на търговски площи от наемодателя на трети лица — Допустимост*

(член 101, параграф 1 ДФЕС)

4. *Картели — Нарушаване на конкуренцията — Критерии за преценка — Договори за наем на стопански обекти — Право на наемателя да се противопостави на отдаването под наем на търговски площи от наемодателя на трети лица — Преценка с оглед на икономическия и правния контекст и на евентуално затваряне на пазара*

(член 101, параграф 1 ДФЕС)

1. Вж. текста на решението.

(вж. т. 12)

2. Вж. текста на решението.

(вж. т. 16—20)

3. Член 101, параграф 1 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че обстоятелството, че договор за наем на стопански обект, представляващ голям магазин в търговски център, съдържа клауза, която дава на наемателя право да се противопоставя на отдаването под наем от наемодателя на търговски площи в същия търговски център на други наематели, само по себе си не означава, че този договор има за цел ограничаването на конкуренцията по смисъла на тази разпоредба.

(вж. т. 24; т. 1 от диспозитива)

4. Според конкурентното право на Съюза могат да се считат за споразумения, които имат за резултат предотвратяването, ограничаването или нарушаването на конкуренцията по смисъла на член 101, параграф 1 ДФЕС, договори за наем на стопански обекти — представляващи големи магазини в търговски център — които съдържат клауза, даваща на наемателя право да се противопоставя на отдаването под наем от наемодателя на търговски площи в същия търговски център на други наематели, и за които след задълбочен анализ на техния икономически и правен контекст, както и на особеностите на съответния пазар е установено, че в значителна степен допринасят за евентуално затваряне на този пазар. Значимостта на приноса на всеки договор за затварянето на пазара зависи по-специално от позицията на страните по договора на посочения пазар и от срока на този договор.

(вж. т. 31; т. 2 от диспозитива)