



Сборник съдебна практика

Дело C-200/14

Silvia Georgiana Câmpean
срещу
Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș
и
Administrația Fondului pentru Mediu

(Преюдициално запитване, отправено от Tribunalul Sibiu)

„Преюдициално запитване — Принцип на лоялно сътрудничество — Принципи на равностойност и ефективност — Национална правна уредба на връщането с лихви на недължимо събрани такси — Изпълнение на съдебни решения, признаващи такова право на връщане, изведено от правовия ред на Съюза — Разсрочване на връщането в продължение на пет години — Обуславяне на връщането от наличието на средства от събрана такса — Липса на възможност за принудително изпълнение“

Резюме — Решение на Съда (втори състав) от 30 юни 2016 г.

- Преюдициални въпроси — Допустимост — Необходимост от преюдициално заключение и релевантност на повдигнатите въпроси — Преценка от националния съд — Презумпция за релевантност на поставените въпроси*
(член 267 ДФЕС)
- Преюдициални въпроси — Компетентност на Съда — Граници — Международна конвенция, необвързваща Съюза — Инструментите на Съвета на Европа — Изключване*
(член 267 ДФЕС)
- Право на Европейския съюз — Директен ефект — Национални данъци, несъвместими с правото на Съюза — Възстановяване — Правила — Приложение на националното право — Граници — Спазване на принципа на лоялното сътрудничество — Въвеждане на специфични процесуални правила, приложими към възстановяването на такси, обявени за несъвместими с правото на Съюза — Допустимост — Проверка, възложена на националния съд*
(член 4 параграф 3 ДЕС)
- Право на Европейския съюз — Директен ефект — Национални данъци, несъвместими с правото на Съюза — Възстановяване — Правила — Приложение на националното право — Граници — Спазване на принципа на равностойност — Проверка, възложена на националния съд*

5. *Право на Европейския съюз — Директен ефект — Национални данъци, несъвместими с правото на Съюза — Възстановяване — Правила — Приложение на националното право — Граници — Спазване на принципа на ефективност — Разсрочване на връщането в продължение на пет години — Обуславяне на връщането от наличието на средства от събрана такса — Липса на възможност за принудително изпълнение — Недопустимост*

1. Вж. текста на решението.

(вж. т. 29 и 31—33)

2. Вж. текста на решението.

(вж. т. 34)

3. Принципът на лоялно сътрудничество трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска държава членка да приема разпоредби, обвързващи връщането на платен данък или такса, които са били обявени за несъвместими с правото на Съюза с решение на Съда или чиято несъвместимост с това право следва от такова решение, с условия, отнасящи се конкретно до това облагане, които са по-неблагоприятни от тези, които биха били приложими, при липсата им, спрямо такова връщане, като спазването на този принцип трябва да бъде проверено от запитващата юрисдикция.

(вж. 44 и 71 и диспозитива)

4. Принципът на равностойност трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска държава членка да приема процесуални правила относно молбите за връщане на такса, основани на нарушение на правото на Съюза, които са по-неблагоприятни от тези, приложими спрямо подобни искания, основани на нарушение на вътрешното право. Запитващата юрисдикция следва да извърши необходимата проверка, за да гарантира спазването на този принцип, що се отнася до приложимата към висящия пред нея спор правна уредба.

Така националната юрисдикция, сезирана с жалба за връщането на такса, основана на нарушение на правото на Съюза, следва да установи, на първо място, жалбата или жалбите, които са подобни на посочената и да установи, на второ място, дали процесуалните правила, приложими към такива жалби по националното право, не са в действителност по-благоприятни от тези, приложими към висящото към нея производство.

(вж. т. 53, 56 и 71 и диспозитива)

5. Принципът на ефективност трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска система на връщане с лихви на такси, събрани в нарушение на правото на Съюза, чийто размер е бил установен с подлежащи на изпълнение съдебни решения, която предвижда разсрочване за пет години на връщането на тези такси и която обуславя изпълнението на тези решения от наличието на средства, събрани на основание на друга такса, без правният субект да разполага с възможност да принуди публичните власти да изпълнят задълженията си, ако те не го правят доброволно.

Всъщност признатата на държавите членки процесуална автономия с оглед на приемането на процесуални правила, уреждащи връщането на такси, събрани в нарушение на правото на Съюза, ведно с дължимите за тях лихви, не може да достигне дотам, че да направи практически невъзможно или прекомерно трудно упражняването на тези права, поради съображения, свързани с изпълнението или поради чисто икономически съображения.

Освен това националната юрисдикция следва да провери дали правна уредба като тази, която би била приложима при липсата на такава система за връщане, предоставяща срок от шест месеца на публичния орган да изпълни доброволно задълженията, които има по силата на изпълнително основание, отговаря на изискванията на принципа на ефективност.

(вж. т. 65, 66, 68 и 71 и диспозитива)