

Страни в главното производство

Жалбоподател: Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha

Ответник: Maria Patmanidi AE

Диспозитив

Членове 5 и 7 от Първа директива 89/104/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките, изменена със споразумението за Европейското икономическо пространство от 2 май 1992 г., както и членове 9 и 13 от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността, трябва да се тълкуват в смисъл, че притежателят на марка може да се противопостави на първото пускане на пазара в Европейското икономическо пространство или в Европейския съюз без негово съгласие на стоки, които първоначално са били обозначени с тази марка.

⁽¹⁾ ОВ С 377, 21.12.2013 г.

Определение на Съда (осми състав) от 4 септември 2014 г. (преюдициално запитване от Consiglio di Stato — Италия) — Autorità per l'energia elettrica e il gas/Antonella Bertazzi и др.

(Дело C-152/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Социална политика — Директива 1999/70/ЕО — Рамково споразумение Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP) — Клауза 4 — Срочни договори в публичния сектор — Процедура по стабилизиране — Назначаване на срочно назначени служители като длъжностни лица с нормативноустановен статут без публичен конкурс — Определяне на прослуженото време — Пълна липса на отчитане на прослужено време по срочни договори — Принцип за недопускане на дискриминация)

(2014/C 409/38)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Autorità per l'energia elettrica e il gas

Ответници: Antonella Bertazzi, Annalise Colombo, Maria Valeria Contin, Angela Filippina Marasco, Guido Guissani, Lucia Lizzi, Fortuna Peranio

Диспозитив

1) Клауза 4 от Рамково споразумение за срочната работа, подписано на 18 март 1999 г., съдържащо се в приложението към Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE), трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, която напълно изключва отчитането на прослужено време от служител на срочни договори към публичен орган за определянето на стажа на последния при назначаването му на безсрочен договор към същия орган в качеството му на длъжностно лице по специална процедура по стабилизиране на служебното правоотношение, когато изпълняваната по срочни договори длъжност съответства на длъжността, изпълнявана в качеството на длъжностно лице с нормативноустановен статут, принадлежащ към съответната категория служители на този орган, освен ако това изключение е обосновано от „обективни причини“ по смисъла на точки 1 и/или 4 от тази клауза, като запитващата юрисдикция е компетентна да провери това обстоятелство. Сам по себе си фактът, че служител на срочен договор е бил на служба през посочените периоди по срочен договор или правоотношение не представлява обективна причина.

- 2) Целта за недопускане на появата на обратна дискриминация срещу длъжностни лица с нормативноустановен статут, издържали публичен конкурс, не може да представлява „обективна причина“ по смисъла на клауза 4, точка 1 и/или точка 4 от Рамковото споразумение, когато, както в главното производство разглежданата национална правна уредба напълно и във всички случаи изключва отчитането на целия трудов стаж, придобит от работници по срочни трудови договори, при определянето на прослуженото време във връзка с назначаването им за неопределено време, и съответно при определянето на размера на възнаграждението им.

⁽¹⁾ ОВ С 194, 24.6.2014 г.

Иск, предявен на 24 юни 2014 г. — Европейска комисия/Република Полша

(Дело C-303/14)

(2014/C 409/39)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: К. Mifsud-Bonnici и К. Herrmann)

Ответник: Република Полша

Искания

— да се установи, че тъй като не е уведомила Комисията за органите за сертифициране на персонала и предприятията, нито за сертификатите на персонала и предприятията, които се занимават с дейности, свързани с някои флуорирани парникови газове, предмет на регламентите за изпълнение на Комисията, и тъй като не е приела правила за санкциите, които следва да се прилагат в случай на нарушение на разпоредбите на Регламент (ЕО) № 842/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 17 май 2006 година относно някои флуорирани парникови газове ⁽¹⁾, нито е уведомила Комисията за тях, Република Полша не е изпълнила задълженията си по член 5, параграф 2 във връзка с член 12, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 303/2008 ⁽²⁾, член 12, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 304/2008 ⁽³⁾, член 7, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 305/2008 ⁽⁴⁾, член 6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 306/2008 ⁽⁵⁾, член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 307/2008 ⁽⁶⁾, член 1 от Регламент (ЕО) № 308/2008 ⁽⁷⁾ и член 13, параграф 2 от Регламент № 842/2006,

— Република Полша да бъде осъдена да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Член 5, параграф 2 от Регламент № 842/2006 задължава държавите членки да нотифицират Комисията за своите програми за обучение и сертификация за предприятия и персонала, занимаващи се с инсталиране, поддръжка и сервизно обслужване на оборудването и системите, обхванати от член 3, параграф 1, и с извличането на флуорирани парникови газове. Това задължение е конкретизирано с регламенти за изпълнение, приети от Комисията на основание член 5, параграф 1 от Регламент № 842/2006.

Първото твърдение за нарушение е, че до този момент Република Полша не е съобщила на Комисията наименованията на органите за сертифициране на персонала и предприятията, които извършват проверки за течове, монтаж, поддръжка и сервизно обслужване на стационарни хладилни и климатични системи или топлинни помпи, противопожарни системи и пожарогасители или които се занимават с извличането на флуорирани парникови газове, нито наименованията на сертификатите за персонала и предприятията, така както се изисква в регламентите за изпълнение на Комисията. Освен това не са съобщени наименованията на органите за сертифициране на служителите, които се занимават с извличането на флуорирани парникови газове от комутационна апаратура за високо напрежение и с извличането на някои разтворители на базата на флуорирани парникови газове от съответните съоръжения, нито наименованията на сертификатите за служителите, така както се изисква в регламентите за изпълнение на Комисията. Полските власти също така не са съобщили на Комисията наименованията на органите, издаващи атестати за обучение на служителите, нито наименованията на атестатите за обучение, съобразно изискванията на член 3, параграф 2 от Регламент № 307/2008 и на приложението към него и във формата, предвидена в Регламент № 308/2008.