

- 2) Член 107, параграф 1 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако извършването на пощенски парични преводи, чрез които се изплащат пенсии, представлява икономическа дейност, тази разпоредба все пак не се прилага при предоставено от държава членка на предприятие като разглежданото по главното производство изключително право да изплаща пенсии чрез пощенски парични преводи, стига тази услуга да е услуга от общ икономически интерес, колпенсацията за която представлява насрещната престация за услугите, осъществени от това предприятие за изпълнение на задължението му за обществена услуга.

⁽¹⁾ ОВ С 194, 24.6.2014 г.

Решение на Съда (втори състав) от 22 октомври 2015 г. — AC-Treuhand AG/Европейска комисия

(Дело C-194/14 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Конкуренция — Картели — Европейски пазари на калаени стабилизатори и топлинни стабилизатори ЕСМ/естери — Член 81, параграф 1 ЕО — Приложно поле — Консултантско предприятие, което не извършва дейност на съответните пазари — Понятия „споразумение между предприятия“ и „съгласувана практика“ — Определяне на размера на глобите — Насоки от 2006 г. относно метода за определяне на глобите — Правомощие за пълн съдебен контрол)

(2015/C 414/06)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: AC-Treuhand AG (представители: C. Steinle, I. Bodenstein и C. von Köckritz, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: H. Leupold, F. Ronkes Agerbeek и R. Sauer)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда AC-Treuhand AG да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 184, 16.6.2014 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 22 октомври 2015 г. (преюдициално запитване от Handelsgericht Wien — Австрия) — Thomas Cook Belgium NV/Thurner Hotel GmbH

(Дело C-245/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Пространство на свобода, сигурност и правосъдие — Регламент (ЕО) № 1896/2006 — Процедура за европейска заповед за плащане — Просрочено възражение — Член 20, параграф 2 — Искане за преглед на европейската заповед за плащане — Възражение за липса на компетентност на съда по произход — Европейска заповед за плащане, издадена неправилно с оглед на изискванията, предвидени в Регламента — Липса на „явен“ характер — Липса на „извънредни“ обстоятелства)

(2015/C 414/07)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Handelsgericht Wien

Страни в главното производство

Жалбоподател: Thomas Cook Belgium NV

Ответник: Thurner Hotel GmbH

Диспозитив

Член 20, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година за създаване на процедура за европейска заповед за плащане, изменен с Регламент (ЕС) № 936/2012 на Комисията от 4 октомври 2012 г., трябва да се тълкува в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главното производство не допуска ответник — на когото съгласно този регламент е връчена европейска заповед за плащане — да има основание да иска преглед на заповедта, като твърди, че съдът по произход неправилно е приел, че е компетентен, основавайки се на посочена от молителя във формуляра на молбата за издаване на тази заповед информация, за която се твърди, че е невярна.

⁽¹⁾ ОВ С 303, 8.9.2014 г.

Решение на Съда (пети състав) от 22 октомври 2015 г. (преюдициално запитване от Högsta förvaltningsdomstolen — Швеция) — Skatteverket/David Hedqvist

(Дело C-264/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Обща система на данъка върху добавената стойност (ДДС) — Директива 2006/112/ЕО — Член 2, параграф 1, буква в) и член 135, параграф 1, букви г) — е) — Възлездни услуги — Сделки по обмяна на виртуалната валута „биткойн“ срещу традиционни валути — Освобождение)

(2015/С 414/08)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Högsta förvaltningsdomstolen

Страни в главното производство

Жалбоподател: Skatteverket

Ответник: David Hedqvist

Диспозитив

- 1) Член 2, параграф 1, буква в) от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че представляват възлездни доставки на услуги по смисъла на тази разпоредба сделки като разглежданите в главното производство, състоящи се в обмяна на традиционни валути срещу единици от виртуалната валута „биткойн“ и обратно, извършени срещу заплащането на сума, съответстваща на маржа, който се определя от разликата между цената, по която съответният оператор купува валутите, от една страна, и цената, по която ги продава на своите клиенти, от друга страна.
- 2) Член 135, параграф 1, буква д) от Директива 2006/112/ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че доставки на услуги като разглежданите в главното производство, състоящи се в обмяна на традиционни валути срещу единици от виртуалната валута „биткойн“ и обратно, извършени срещу заплащането на сума, съответстваща на маржа, който се определя от разликата между цената, по която съответният оператор купува валутите, от една страна, и цената, по която ги продава на своите клиенти, от друга страна, представляват сделки, освободени от ДДС по смисъла на тази разпоредба.