

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: OTP Bank Nyrt

Ответници: Magyar Állam, Magyar Államkincstár

**Диспозитив**

Държавната гаранция, предоставена от унгарската държава съгласно член 25, параграфи 1 и 2 от Правителствен указ № 12/2001 от 31 януари 2001 г. относно помощите за подпомагане на достъпа до жилище, предоставена изключително на кредитни институции, поначало представлява „държавна помощ“ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС. Въпреки това запитващата юрисдикция следва да прецени по-специално селективния характер на посочената гаранция, като определи по-точно дали вследствие изменението на Указа, за което се твърди, че е направено през 2008 г., тази гаранция може да бъде предоставена на други икономически оператори освен на кредитни институции и при утвърдителен отговор — дали това обстоятелство може да постави под въпрос селективния характер на посочената гаранция.

Ако се допусне, че запитващата юрисдикция квалифицира разглежданата в главното производство държавна гаранция като представляваща „държавна помощ“ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС, тази гаранция следва да се счита за нова помощ и по отношение на нея съществува задължение за предварително съобщаване на Европейската комисия съгласно член 108, параграф 3 ДФЕС. Запитващата юрисдикция следва да провери дали въпросната държава членка е изпълнила това задължение, и ако това не е така — да обяви посочената гаранция за неправотерна.

Получателите на държавна гаранция като разглежданата в главното производство, предоставена при неспазване на член 108, параграф 3 ДФЕС и следователно неправотерна, не разполагат с правни средства за защита съгласно правото на Съюза.

(<sup>1</sup>) ОВ С 85, 22.3.2014 г.

---

**Решение на Съда (шести състав) от 19 март 2015 г. — Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)**

(Дело C-182/14 P) (<sup>1</sup>)

**(Обжалване — Марка на Общността — Регламент (ЕО) № 207/2009 — Член 8, параграф 1, буква б) — Заявка за регистрация на словна марка на Общността „MAGNEXT“ — Възражение на притежателя на по-ранната национална словна марка „MAGNET 4“ — Вероятност от объркване)**

(2015/С 155/07)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (представители: А. Nordemann и М. Maier, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: V. Melgar)

**Диспозитив**

- 1) *Отменя точка 4 от диспозитива на решението на Общия съд на Европейския съюз, Mega Brands/CXВП — Diset (MAGNEXT) (T-604/11 и T-292/12, EU:T:2014:56).*
- 2) *Връща делото на Общия съд на Европейския съюз за ново разглеждане.*
- 3) *Съдът не се произнася по съдебните разноски.*

(<sup>1</sup>) ОВ С 223, 14.7.2014 г.

---

**Преюдициално запитване от Landgericht Wuppertal (Германия), постъпило на 2 февруари 2015 г. —  
Hartmut Frenzel/Resort Marina Oolderhuuske BV**

(Дело C-39/15)

(2015/C 155/08)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Wuppertal

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Hartmut Frenzel

Ответник: Resort Marina Oolderhuuske BV

С определение на Съда от 26 февруари 2015 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

---

**Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Полша), постъпило на 2 февруари 2015 г. — Minister Finansów/BRE Ubezpieczenia Sp. z o.o. със седалище във Варшава**

(Дело C-40/15)

(2015/C 155/09)

Език на производството: полски

**Запитваща юрисдикция**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Minister Finansów

Ответник: BRE Ubezpieczenia Sp. z o.o. със седалище във Варшава