

- 3) Член 4, параграф 4 от Шеста Директива 77/388, изменена с Директива 2006/69, не може да се счита за разпоредба с директен ефект, който позволява на данъчнозадължените лица да се позоват на нея в спор със своята държава членка в случай, че законодателството на същата не е съвместило с тази разпоредба и не може да се тълкува по съответстващ ѝ начин.

(¹) ОВ С 159, 26.5.2014 г.

Решение на Съда (втори състав) от 16 юли 2015 г. (преюдициално запитване от Înalta Curte de Casație și Justiție — Румъния) — ING Pensii, Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Administrat Privat SA/Consiliul Concurenței

(Дело C-172/14) (¹)

(Преюдициално запитване — Картели — Начини за подялба на клиенти на пазар на частни пенсионни фондове — Наличие на ограничаване на конкуренцията по списъла на член 101 ДФЕС — Засягане на търговията между държавите членки)

(2015/C 302/09)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Înalta Curte de Casație și Justiție

Страни в главното производство

Жалбоподател: ING Pensii, Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Administrat Privat SA

Ответник: Consiliul Concurenței

Диспозитив

Член 101, параграф 1 ДФЕС трябва да се тълкува в списъл, че споразумения за подялба на клиенти като сключените между частни пенсионни фондове в главното производство съставляват споразумение, което има антиконкурентна цел, като броят на клиентите, обхванати от тези споразумения, не може да бъде релевантен за целите на преценката на условието, свързано с ограничаването на конкуренцията в рамките на вътрешния пазар.

(¹) ОВ С 212, 7.7.2014 г.

Решение на Съда (трети състав) от 16 юли 2015 г. (преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione — Италия) — A/B

(Дело C-184/14) (¹)

(Преюдициално запитване — Сътрудничество по граждански и търговски дела — Компетентност по въпроси, свързани със задължения за издръжка — Регламент (ЕО) № 4/2009 — Член 3, букви в) и г) — Искане за издръжка на ненавършили пълнолетие деца, предявено в хода на производство за съдебна раздяла в държава членка, различна от държавата, в която децата имат обичайно местопребиваване)

(2015/C 302/10)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione