

2) Осъжда Република Полша да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 85, 22.3.2014 г.

Решение на Съда (голям състав) от 8 септември 2015 г. — Кралство Испания/Европейски парламент, Съвет на Европейския съюз

(Дело С-44/14) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Регламент (ЕС) № 1052/2013 — Претинаване на външните граници — Система Eurosur — Развитие на разпоредбите на достиженията на правото от Шенген — Участие — Сътрудничество с Ирландия и Обединеното кралство — Валидност)

(2015/С 363/09)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Кралство Испания (представител: А. Rubio González)

Ответници: Европейски парламент (представители: D. Moore, S. Alonso de Leon и A. Pospíšilová Padowska), Съвет на Европейския съюз (представители: M. Chavrier, F. Florindo Gijón, M.-M. Joséphidès и P. Plaza García)

Встъпили страни в подкрепа на ответниците: Ирландия (представители: E. Creedon, G. Hodge и A. Joyce, подпомагани от G. Gilmore, barrister), Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия (представители: L. Christie, подпомаган от J. Holmes, barrister), Европейска комисия (представители: J. Vaquero Cruz и G. Wils.)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Кралство Испания да заплати съдебните разноски.
- 3) Ирландия, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия, както и Европейската комисия понасят направените от тях съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 71, 8.3.2014 г.

Решение на Съда (трети състав) от 10 септември 2015 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH/Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllesheim

(Дело С-47/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Съдебно сътрудничество по граждански дела — Компетентност и изпълнение на съдебни решения по граждански и търговски дела — Регламент (ЕО) № 44/2001 — Член 5, точка 1 — Компетентност по дела, свързани с договор — Член 5, точка 3 — Компетентност в областта на деликтната отговорност — Членове 18 — 21 — Индивидуален трудов договор — Договор за директор на дружество — Прекратяване на договора — Мотиви — Лошо изпълнение на задълженията и неправотерно поведение — Установителен иск и иск за обезщетение — Понятие за „индивидуален трудов договор“)

(2015/С 363/10)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH

Ответник: Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllersheim

Диспозитив

- 1) Разпоредбите на глава II, раздел 5 (членове 18 — 21) от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкуват в смисъл, че в положение като разглежданото в главното производство, в което дружество предявява иск срещу лице, изпълнявало функциите на директор и управител на това дружество, за да се установят грешки, допуснати от това лице при упражняване на задълженията му, и за да получи дружеството обезщетение за това, те изключват прилагането на член 5, точки 1 и 3 от Регламента, при условие че това лице в качеството си на директор и управител е положило труд през определен период от време в полза на това дружество и под негово ръководство, срещу което е получило възнаграждение, което следва да бъде проверено от запитващата юрисдикция.
- 2) Член 5, точка 1 от Регламент № 44/2001 трябва да се тълкува в смисъл, че искът на дружество срещу бившия му управител поради твърдяно неизпълнение на задълженията му, произтичащи по силата на дружественото право, попада в обхвата на понятието „дела, свързани с договор“. При липсата на каквото и да е уточнение, което предвижда изключение в устава на дружеството или в който и да е друг документ, запитващата юрисдикция следва да установи мястото, в което управителят действително е развивал преимуществено дейността си в изпълнение на договора, при условие че предоставянето на услугите в съответното място не е в противоречие с волята на страните, видна от уговореното между тях.
- 3) При обстоятелства като разглежданите в главното производство, при които дружество предявява иск срещу бившия си управител поради твърдяно неправомерно поведение, член 5, точка 3 от Регламент № 44/2001 трябва да се тълкува в смисъл, че искът попада в обхвата на дела относно гражданска отговорност, когато укорителното поведение може да се приеме за неизпълнение на задълженията на управителя, произтичащи по силата на дружественото право, което запитващата юрисдикция следва да провери. Същата следва да установи и най-тясната връзка с мястото на настъпване на събитието, което е в основата на вредата, и с мястото на материализирането ѝ.

⁽¹⁾ ОВ С 102, 7.4.2014 г.

Решение на Съда (втори състав) от 9 септември 2015 г. (преюдициално запитване от *Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden* — Нидерландия) — *X/Inspecteur van Rijksbelastingdienst (C-72/14)* и *T. A. van Dijk/Staatssecretaris van Financiën (C-197/14)*

(Съединени дела C-72/14 и C-197/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — *Работници мигранти* — *Социална сигурност* — *Приложило законодателство* — *Лица, осигуряващи превоз по р. Рейн* — *Удостоверение E 101* — *Доказателствена сила* — *Сезиране на Съда* — *Задължение за отправяне на запитване*)

(2015/C 363/11)

Език на производството: нидерландски

Запитващи юрисдикции

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden