

Решение на Съда (втори състав) от 18 юни 2015 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — Staatssecretaris van Financiën/D. G. Kieback

(Дело C-9/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Свободно движение на работници — Данъчно законодателство — Данъци върху доходите — Доходи, получени на територията на държава членка — Чуждестранен работник — Данъчно облагане в държавата по месторабота — Условия)

(2015/C 279/12)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател: Staatssecretaris van Financiën

Ответник: D. G. Kieback

Диспозитив

Член 39, параграф 2 ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че допуска при облагането на доходите на чуждестранен работник, извършвал трудова дейност в държава членка през част от годината, тази държава членка да откаже да му предостави данъчно предимство, което отчита личното и семейното положение на това лице, със съображението че, макар то да е получило в същата държава всичките или почти всичките си доходи за този период, те не представляват основната част от облагаемите му доходи за цялата разглеждана година. Обстоятелството, че посоченият работник е залинал, за да извършва трудова дейност в трета държава, а не в друга държава — членка на Европейския съюз, е ирелевантно за това тълкуване.

⁽¹⁾ ОВ С 102, 7.4.2014 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 25 юни 2015 г. (преюдициално запитване от College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Нидерландия) — CO Sociedad de Gestión y Participación SA и др./De Nederlandsche Bank NV и/De Nederlandsche Bank NV/CO Sociedad de Gestión y Participación S и др.

(Дело C-18/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Сближаване на законодателствата — Пряко застраховане, различно от животозастраховане — Директива 92/49/ЕИО — Членове 15, 15а и 15б — Предварителна оценка на придобиванията и увеличението на квалифицирани участия — Възможност одобрението на предложение за придобиване да се обвърже с ограничение или условие)

(2015/C 279/13)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Страни в главното производство

Жалбоподатели: CO Sociedad de Gestión y Participación SA, Depsa 96 SA, INOC SA, Corporación Catalana Occidente SA, La Previsión 96 SA, Grupo Catalana Occidente SA, Grupo Compañía Española de Crédito y Caución SL, Atradius NV, Atradius Insurance Holding NV, J.M. Serra Farré, M.A. Serra Farré, J. Serra Farré, De Nederlandsche Bank NV

Ответници: De Nederlandsche Bank NV, CO Sociedad de Gestión y Participación SA, Depsa 96 SA, INOC SA, Corporación Catalana Occidente SA, La Previsión 96 SA, Grupo Catalana Occidente SA, Grupo Compañía Española de Crédito y Caución SL, Atradius NV, Atradius Insurance Holding NV, J.M. Serra Farré, M.A. Serra Farré, J. Serra Farré

Диспозитив

- 1) Директива 92/49/ЕИО на Съвета от 18 юни 1992 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, свързани с прякото застраховане, различно от животозастраховането и за изменение на Директиви 73/239/ЕИО и 88/357/ЕИО (Трета директива за застраховането, различно от животозастраховането), изменена с Директива 2007/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 септември 2007 година, трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността държава членка да позволи въз основа на своето национално законодателство, когато компетентният национален орган може правомерно да реши да се противопостави на предложение за придобиване на основание член 15б, параграф 2 от същата директива, той да може да обвърже одобряването на предвижданите придобивания с ограничения или изисквания по своя инициатива или чрез формализирането на поети от предложилния приобретател ангажименти, при условие да не се засягат правата по тази директива на предложилния приобретател.
- 2) Директива 92/49, изменена с Директива 2007/44, трябва да се тълкува в смисъл, че компетентният национален орган не е длъжен да въвежда по отношение на предложилния приобретател ограничения или изисквания, преди да може да се противопостави на предложеното придобиване. Когато органът реши да обвърже одобрението на предложението за придобиване с ограничения или изисквания, последните не могат да се основават на критерий, който не е сред изброените в член 15б, параграф 1 от посочената директива, нито да надхвърля необходимостта за съобразяването на предложеното придобиване с тези критерии.
- 3) Член 15б, параграф 1 от Директива 92/49, изменена с Директива 2007/44, трябва да се тълкува в смисъл, че допуска поначало възможността компетентният национален орган да въведе условие, свързано с управлението на предприятие, което, както в главното производство, се отнася до определянето на състава на надзорните съвети на застрахователните предприятия, за които е предложеното придобиване.

Запитващата юрисдикция следва да прецени, отчитайки всички обстоятелства в главното производство, дали това условие е необходимо за съобразяването на придобиванията в главното производство с предвидените в тази разпоредба критерии.

⁽¹⁾ ОВ С 112, 14.4.2014 г.

Решение на Съда (голям състав) от 16 юни 2015 г. (преюдициално запитване от Bundesverfassungsgericht — Германия) — Peter Gauweiler и др./Deutscher Bundestag

(Дело C-62/14) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Икономическа и парична политика — Решения на Управителния съвет на Европейската централна банка (ЕЦБ) относно редица технически характеристики на окончателните парични трансакции на Евросистемата на вторичните пазари на държавни облигации — Членове 119 ДФЕС и 127 ДФЕС — Правомоция на ЕЦБ и на Европейската система на централните банки — Транслиционен механизъм на паричната политика — Поддържане на ценовата стабилност — Пропорционалност — Член 123 ДФЕС — Забрана за парично финансиране на държавите членки от еврозоната)

(2015/С 279/14)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverfassungsgericht