

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението на Съда на публичната служба от 9 октомври 2013 г., с което се отхвърля неговата жалба;
- да уважи исканията, направени в първоинстанционното производство, тъй като според жалбоподателя делото е в състояние, позволяващо по него да се постанови окончателно решение;
- да осъди другата страна в производството да заплати всички съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяната на Решението на Съда на публичната служба (СПС), с което този съд е отхвърлил неговата жалба с предмет, от една страна, отмяната на атестационния доклад на жалбоподателя за 2010 г., и от друга страна, искане за обезщетение.

Жалбоподателят излага две правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, допусната от СПС, доколкото той е приел, че липсата на събеседване между оценявания и жалбоподателя в рамките на процедурата за оценяване за 2010 г. представлява несъществено процедурно нарушение (във връзка с точка 38 и сл. от обжалваното съдебно решение). Жалбоподателят изтъква, че:
 - от една страна, СПС е нарушил съществуващата съдебна практика;
 - от друга страна, като е основал мотивите на обжалваното съдебно решение на контекста, в който атестационният доклад е бил изготвен, а не само върху въпроса дали провеждането на формално събеседване е можело да има последици за процедурата, СПС е превишил границите на своя съдебен контрол, иземайки правомощията за преценка на администрацията.
2. Второто правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, допусната от СПС, който приел, че липсата на набелязване на цели за първата половина на 2010 г. не представлява съществено процедурно нарушение, което е от естество да постави под въпрос валидността на разглеждания атестационен доклад (във връзка с точка 50 и сл. от обжалваното съдебно решение). Жалбоподателят изтъква, че:
 - от една страна, СПС е нарушил насоките относно оценяването, доколкото те предвиждат задължението за набелязване на нови цели в случай на промяна на длъжността на служителя през референтния период;
 - от друга страна, описанието на възложените на жалбоподателя задачи в неговите нови функции посредством позоваване на документи относно въвеждането и действието на оперативното бюро по никакъв начин не означавало, че са били набелязани целите, които жалбоподателя трябва да постигне във връзка с тези задачи.

Жалба, подадена на 16 декември 2013 г. от Сметната палата на Европейския съюз срещу Решение от 17 октомври 2013 г. на Съда на публичната служба по дело F-69/11, ВФ/Сметна палата

(Дело T-663/13 P)

(2014/C 52/75)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Сметна палата на Европейския съюз (представители: T. Kennedy и J. Vermer)

Друга страна в производството: ВФ (Люксембург, Люксембург)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решението на Съда на публичната служба по дело F-69/11;
- да уважи исканията на Сметната палата от първоинстанционното производство, а именно, да отхвърли жалбата като неоснователна;
- да осъди ВФ да заплати съдебните разноски в настоящото производство и тези от производството пред Съда на публичната служба.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага четири правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като Съдът на публичната служба (СПС) тълкувал и приложил неправилно член 6 от Решение №45-2010 от 17 юни 2010 г. относно процедурите за подбор на началници на отдели и директори.
2. Второто правно основание е изведено от допуснатото от СПС изопачаване на доказателство, когато той приел, че дадените на кандидатите оценки от Комисията за предварителен подбор представляват информация, която трябва да съдържа доклада на тази комисия, който се предоставя на органа по назначаването (ОН).
3. Третото правно основание е изведено от изопачаване на фактите, тъй като СПС не изпълнил задължението си да разгледа фактите, на които основава констатацията си за процесуално нарушение.

4. Четвъртото правно основание е изведено от липсата на мотиви и от грешка при прилагане на правото, която засяга единството на съдебната практика, тъй като СПС приел, че нарушението, изведено от липсата на мотиви, изисквани от член 6, параграф 1 от Решение № 45-2010 що се отнася до доклада на Комисията за предварителен подбор, може да доведе до отмяна на обжалваните в първоинстанционното производство решения.

Жалба, подадена на 17 декември 2013 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено на 7 октомври 2013 г. от Съда на публичната служба по дело F-97/12, Thomé/Комисия

(Дело T-669/13 P)

(2014/С 52/76)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: J. Currall и G. Gattinara)

Друга страна в производството: Florence Thomé (Брюксел, Белгия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение на Съда на публичната служба от 7 октомври 2013 г. по дело F-97/12, Thomé/Комисия,

— да отхвърли жалбата, подадена от г-жа Thomé по дело F-97/12 като недопустима или, във всички случаи, като неоснователна,

— да не се произнася по съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага пет правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е нарушение във връзка с прилагането на понятието „увреждащ акт“. Комисията твърди, от една страна, че акт, който вече е отменен от ОН в рамките на производство по административна жалба, не може да бъде предмет на отмяна в рамките на съдебно производство и, от друга страна, че решение, с което се уважава искане на заинтересованото лице, не може да се квалифицира като увреждащ акт (във връзка с точки 28—37 от обжалваното съдебно решение).

2. Второто правно основание е, от една страна, грешка при прилагане на правото при определянето на обхвата на контролните правомощия на ОН и на Съда на публичната служба по отношение на решенията на жури, както и на правомощията за съдебен контрол на СПС и, от друга страна, изопачаване на предмета на спора и нарушение на принципа на състезателност (във връзка с точки 50—52 от обжалваното съдебно решение). Комисията твърди, че СПС е приложил спрямо решенията, за които е бил сезиран, а

именно решения на ОН, неподходящ критерий за съдебен контрол като по този начин е превишил границите на съдебния си контрол.

3. Третото правно основание е нарушение на правните норми относно преценката за наличието на университетска диплома в съответствие с обявлението за конкурс (във връзка с точки 56—58 от обжалваното съдебно решение). Комисията твърди, че СПС е допуснал грешка при прилагане на правото като взел професионалната стойност на една диплома за нейната академична стойност и приел, че ОН трябва да вземе предвид неофициална диплома, като свидетелство, издадено от частно учебно заведение, академичната стойност на която не е призната по никакъв начин.

4. Четвъртото правно основание е нарушение на задължението за мотивиране, тъй като СПС не бил обяснил как към датата на представяне на кандидатурата на жалбоподателя в първоинстанционното производство дипломата му е съответствала на предвиденото в обявлението за конкурса условие, въпреки че това съответствие е било установено едва впоследствие, по време на обжалването по административен ред (във връзка с точки 56, 57 и 60—64 от обжалваното съдебно решение).

5. Петото правно основание е грешки при прилагане на правото доколкото СПС е приел, че жалбоподателят в първоинстанционното производство е пропуснал възможност да бъде нает на работа и трябва да получи обезщетение (във връзка с точка 74 от обжалваното съдебно решение).

Жалба, подадена на 17 декември 2013 г. — PAN Europe и Confédération paysanne/Комисия

(Дело T-671/13)

(2014/С 52/77)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Брюксел, Белгия) и Syndicat agricole Confédération paysanne (Баньоле, Франция) (представител: V. Kloostra, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да отмени решението на Комисията от 9 октомври 2013 г., в което Комисията обявява за недопустими:

— искането за вътрешно преразглеждане на Регламент за изпълнение (ЕС) № 485/2013 от 24 май 2013 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 540/2011 по отношение на условията за одобрение на активните вещества клотианидин, тиаметоксам и имидаклоприд и за забрана на употребата и продажбата на семена, третиранни с продукти за растителна защита, съдържащи посочените активни вещества (ОВ L 139, 2013 г., стр. 12),