

- вследствие на това, да отмени решението за неподновяване на договора на жалбоподателката и за преместването ѝ в друга служба, с дата 27 февруари 2012 г.; да осъди ответника да заплати на жалбоподателката обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 320 EUR месечно, считано от септември 2012 г., ведно с мораторна лихва в размер на основния лихвен процент на Европейската централна банка, увеличен с два пункта; да осъди ответника да заплати на жалбоподателката обезщетение за морални вреди в размер, определен ex aequo et bono, на 50 000 EUR; и
- да осъди ответника да заплати разносните в производството пред първата инстанция и по обжалването.

### Правни основания и основни доводи

Жалбоподателката излага следните правни основания в подкрепа на жалбата си.

#### 1. Относно решението за неподновяване на договора на жалбоподателката:

- Първо, жалбоподателката твърди, че Съдът на публичната служба е нарушил принципа на право на защита и право на изслушване и на достъп до информацията, която се отнася до нея, възпътен в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз и е изопачил доказателствата;
- Второ, жалбоподателката твърди, че с отказа си да разреши втора размяна на писмени становища и представянето на относими доказателства в отговор на становището на ответника и по време на изслушването, Съдът на публичната служба е нарушил правото на жалбоподателката на защита, допуснал е явна грешка в преценката и е лишил жалбоподателката от справедлив процес;
- Трето, жалбоподателката твърди, че Съдът на публичната служба е допуснал явна грешка при преценката на първото ѝ оплакване за наличие в решението на ответника на явна грешка в преценката и за изопачаване на фактите и доказателствата;
- Четвърто, жалбоподателката твърди явна грешка в преценката на оплакванията ѝ за репресия и злоупотреба с власт, изопачаване на фактите и доказателствата.

#### 2. Относно решението за преместване:

- Първо, жалбоподателката твърди незаконосъобразна преценка на Съда на публичната служба по второто ѝ оплакване, свързано с неправомерно и едностранно изменение на съществен елемент от трудовия договор и несъответствие между длъжност и степен, и изопачаване на доказателствата;
- Второ, жалбоподателката твърди, че Съдът на публичната служба е приложил погрешно правото при преценката на

довода ѝ във връзка с липсата на изслушване от ответника преди решението за преместване и с нарушаване на правото на защита.

3. Жалбоподателката твърди нарушение на член 87, параграф 2 и член 88 от Процедурния правилник на Съда на публичната служба по отношение на разносните, и нарушение на задължението за мотивиране.

### Жалба, подадена на 12 декември 2013 г. — dm-drogerie markt/CXВП — Diseños Mireia (D and M)

(Дело T-662/13)

(2014/С 61/21)

Език на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Карлсруе, Германия) (представители: О. Bludovsky и С. Mellein, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Diseños Mireia, SL (Барселона, Испания)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 септември 2013 г., постановено по преписка R 911/2012-1, и да заличи оспорената марка,
- евентуално: да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 септември 2013 г., постановено по преписка R 911/2012-1, и да върне преписката на апелативния състав,
- евентуално: да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 септември 2013 г., постановено по преписка R 911/2012-1.

### Основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, състояща се от буквите „D“ и „M“ за стоки от клас 14 — заявка за марка на Общността № 9 737 917.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: регистрация като марка на Общността № 3 984 044 на словната марка „dm“ за стоки от клас 14.

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламента за марката на Общността.

**Жалба, подадена на 16 декември 2013 г. — Zitro IP/CXВП — Gameroint („SPIN BINGO“)**

(Дело T-665/13)

(2014/С 61/22)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: Zitro IP Sàrl. (Люксембург, Люксембург) (представител: A. Canela Giménez, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Gameroint BV (Хага, Нидерландия)

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 14 октомври 2013 г., постановено по преписка R 1388/2012-4;
- да осъди ответника и другата страна, ако встъпи, да заплатят разноските в производството.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка на Общността, предмет на спора: цветната фигуративна марка, съдържаща словния елемент „SPIN BINGO“, за стоки и услуги от класове 9, 41 и 42 — заявка за регистрация на марка на Общността № 9 545 658.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „ZITRO SPIN BINGO“ за стоки и услуги от класове 9, 28 и 41 — регистрация на марка на Общността № 9 058 868.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението частично.

Решение на апелативния състав: отменя обжалваното решение и отхвърля възражението.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламента относно марката на Общността.

**Жалба, подадена на 18 декември 2013 г. — Gugler France/CXВП — Gugler (GUGLER)**

(Дело T-674/13)

(2014/С 61/23)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: Gugler France SA (Besançon, Франция) (представител: A. Grolée, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Alexander Gugler (Maxdorf, Германия)

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 16 октомври 2013 г., постановено по преписка R 356/2012-4;
- да отмени оспорената търговска марка;
- да осъди ответника и другата страна в производството пред апелативния състав, в случай, че тя встъпи, да заплатят разноските по производството.