

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Fixit Trockenmörtel Holding AG.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „CRETEO“ за стоки от класове 1, 2, 17 и 19 – регистрация на марка на Общността № 9 207 085.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: германски словни марки „StoCretec“ и „STOCRETE“ за стоки от класове 1, 2, 17 и 19.

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Жалба, подадена на 2 декември 2013 г. — Meda/CXВП — Takeda (PANTOPREM)

(Дело Т-647/13)

(2014/С 39/44)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Meda AB (Солна, Швеция) (представители: G. Württenberger и R. Kunze, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Takeda GmbH (Констанц, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на четвърти апелативен състав от 25 септември 2013 г., постановено по преписка R 2171/2012-4 относно възражението срещу заявка за регистрация на марка на Общността № 9 403 973 „PANTOPREM“,

— да осъди Службата за хармонизация във вътрешния пазар да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „PANTOPREM“ за стоки от клас 5 — регистрация на марка на Общността № 9 403 973.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Takeda GmbH.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словни марки на Общността „PANTOPAN“, „PANTOMED“, „PANTOPRAZ“, „PANTOPRO“ и национална словна марка „PANTOP“ за стоки от клас 5.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б), член 59, първо изречение, член 64, параграф 1, член 75, член 76, параграф 1, второ изречение, член 77 и член 112, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Жалба, подадена на 4 декември 2013 г. — TrekStor/CXВП (SmartTV Station)

(Дело Т-649/13)

(2014/С 39/45)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: TrekStor Ltd (Хонконг, Китай) (представител: O. Spieker, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на четвърти апелативен състав на ответника от 1 октомври 2013 г. (преписка R 128/2013-4) и да измени обжалваното решение, като се регистрира в нейната цялост марка „SmartTV Station“ (заявка: 010595577),

— да осъди ответника да заплати разноските по настоящото производство по обжалване.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „SmartTV Station“ за стоки от клас 9 — регистрация на марка на Общността № 10 595 577.

Решение на поверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Жалба, подадена на 6 декември 2013 г. — Gako Konietzko/СХВП (форма на опаковка)

(Дело Т-654/13)

(2014/С 39/46)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Gako Konietzko GmbH (Бамберг, Германия) (представител: S. Reinhardt, Rechtsanwältin)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизиране във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 19 септември 2013 г., постановено по преписка R 2232/2012-1,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски, включително разноските, възникнали в производството пред апелативния състав.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: триизмерна фигуративна марка, представляваща форма на опаковка, за стоки от класове 3, 5 и 10 — регистрация на марка на Общността № 10 899 037.

Решение на поверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Жалба, подадена на 9 декември 2013 г. — Enercon/СХВП (нюанси на зеления цвят)

(Дело Т-655/13)

(2014/С 39/47)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Enercon GmbH (Аурих, Германия) (представител: R. Böhm, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 септември 2013 г., постановено по преписка R 0247/2013-1,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, която представлява нюанси на зеления цвят за стоки от класове 7, 16 и 28 — регистрация на марка на Общността № 11 055 811.

Решение на поверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.