

Изложени правни основания: неправилно прилагане на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, не е налице вероятност от объркване между посочената марка на Общността и марката, на която е направено позоваване в подкрепа на възражението.

Жалба, подадена на 28 ноември 2013 г. — Molda/Комисия

(Дело T-629/13)

(2014/C 31/26)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Molda AG (Даленбург, Германия) (представители: I. Zenke, M. Vollmer, C. Telschow и A. Schulze, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение 2013/448/ЕС на Европейската комисия от 5 септември 2013 година относно националните марки за изпълнение на преходното безплатно разпределяне на квоти за емисии на парникови газове в съответствие с член 11, параграф 3 от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, доколкото в него на жалбоподателя се отказва допълнително разпределяне на квоти за третия период от търговията с емисии на парникови газове за периода от 2013 г. до 2020 г. при крайно затруднено положение на основание член 9, параграф 5 от германския Закон за търговия с емисии на парникови газове,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва четири правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност

— Според жалбоподателя обжалваното решение нарушава принципа на пропорционалност, тъй като забраната за разпределяне на квоти за емисии при крайно затруднено положение е порочна по отношение на формулираната от ответника цел и напълно непропорционална на вредата, която възниква за жалбоподателя. При условията на евентуалност се посочва, че Решение 2011/278/ЕС ⁽¹⁾ противоречало на европейското право и подлежало на отмяна.

2. Второто правно основание е изведено от нарушение на принципа на субсидиарност

— В рамките на това правно основание жалбоподателят посочва, че обжалваното решение нарушава принципа на субсидиарност, според който действията на Европейския съюз трябва да се ограничат до необходимото. Противно на твърдяното от ответника държавите членки имали право (макар и ограничено) да създават правила за разпределяне на квоти. Към правилата от компетентността на държавите членки спадали правилата при крайно тежко положение, като тези по член 9, параграф 5 от германския Закон за търговия с емисии на парникови газове.

3. Третото правно основание е изведено от нарушение на европейското право в областта на държавните помощи

— В рамките на това правно основание жалбоподателят посочва, че обжалваното решение нарушава основни правила от европейското право в областта на държавните помощи, според които предприятията, които се намират в затруднено положение и в които се изпълнява оздравителен план, могат да получат финансова помощ под формата на помощ за реструктуриране. Подобни помощи ответникът нямал право да забранява.

4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на основните права

— Жалбоподателят посочва, че обжалваното решение накърнява основните му права, в частност свободата на стопанска инициатива, правото на свободно упражняване на професията и правото на собственост, без това накърняване да е обосновано нито от признатите от Европейския съюз цели от обществен интерес, нито от защитата на правата и свободите на трети лица.

⁽¹⁾ 2011/278/ЕС: Решение на Комисията от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (нотифицирано под номер C(2011) 2772) (ОВ L 130, стр. 1).

Жалба, подадена на 28 ноември 2013 г. — DK Recycling und Roheisen/Комисия

(Дело T-630/13)

(2014/C 31/27)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: DK Recycling und Roheisen GmbH (Дуйсбург, Германия) (представител: S. Altenschmidt, Rechtsanwalt)