

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на пети апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели),
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: триизмерна марка, представляваща формата на кутия, за стоки и услуги от класове 28 и 35;

Решение на проверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: неправилно прилагане на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009

Жалба, подадена на 15 октомври 2013 г. — Aderans/СХВП — Ofer (VITALHAIR)

(Дело Т-548/13)

(2013/С 367/62)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Aderans Company Ltd (Токио, Япония) (представител: M. Graf, Rechtsanwalt)

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ofer (Тройсдорф, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 1 август 2013 г. по преписка R 1467/2012-1,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „VITALHAIR“ за стоки от класове 3, 21 и 26 – заявка за марка на Общността № 7 254 378.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Ofer.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словна марка на Общността „Haarvital“ и германска фигуративна марка „HAARVITAL“ за стоки и услуги от класове 3, 26 и 44.

Решение на отдела по споровете: частично уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 42, параграфи 2 и 3, както и на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Жалба, подадена на 14 октомври 2013 г. — Франция/Комисия

(Дело Т-549/13)

(2013/С 367/63)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Френска република (представители: G. De Bergues, D. Colas и C. Candat)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 689/2013 на Комисията от 18 юли 2013 година за определяне на възстановяванията при износ на птиче месо,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първо правно основание, изведено от нарушение на задължението за излагане на мотиви, доколкото Комисията не е изложила преценката си по ясен и недвусмислен начин и в резултат на това не е дала възможност на заинтересованите да се запознаят с мотивите за атакувания регламент. Жалбоподателят изтъква, че:
 - от една страна, задължението за излагане на мотиви за атакувания регламент е особено съществено, тъй като Комисията е разполагала с широка свобода на преценка при приемането на атакувания регламент, и