

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „PRA-NAYUR“ за стоки от класове 5 и 30 — регистрация на марка на Общността № 7 170 095.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словна марка „AYUR“ и фигуративни марки, съдържащи словния елемент „Ayur“.

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Иск, предявен на 20 октомври 2013 г. — Šumelj и др./ Европейски съюз

(Дело T-546/13)

(2013/C 367/60)

Език на производството: хърватски

Страни

Ищци: Ante Šumelj (Загреб, Хърватия), Đurđica Crnčević (Св. Иван Зелина, Хърватия), Miroslav Lovreković (Крижевци, Хърватия) (представител: адв. Mato Krtek)

Ответник: Европейски съюз

Искания на ищците

Ищците искат от Общия съд:

— да постанови междинно решение, с което да признае за установено, че Европейската комисия не е спазила задължението си да следи за изпълнението на Договора за присъединяването на Република Хърватия към Европейския съюз, което има по силата на член 36 от Акта за присъединяване (приложение VII, точка 1), що се отнася до въвеждането на длъжността държавен съдебен изпълнител в съдебната система на Република Хърватия,

— да осъди Европейския съюз да изплати обезщетение за причинените на ищците (имуществени и неимуществени) вреди по силата на извъндоговорната отговорност на Европейския съюз съгласно член 340, параграф 2 ДФЕС,

— да осъди Европейския съюз да заплати разноските по настоящото производство,

— да не пристъпва към разглеждане на въпроса за размера на обезщетението, докато не влезе в сила междинното решение.

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищците излагат три основания.

1. Първото основание е изведено от обстоятелството, че Европейската комисия е нарушила 36 от Акта за присъединяване (приложение VII, точка 1), който е неразделна част от Договора за присъединяването към Европейския съюз, сключен между Република Хърватия и държавите — членки на Европейския съюз [Narodne novine — Međunarodni ugovori n° 2/12 (Държавен вестник — Международни договори)], като не е попречила на отмяната на законите, с които се създава и регламентира длъжността държавен съдебен изпълнител и които Република Хърватия е приела по време на преговорите за присъединяване към Европейския съюз. Член 36 от Акта за присъединяване задължава Комисията да следи за изпълнението (monitoring) на всички ангажименти, поети от Република Хърватия в хода на преговорите за присъединяване към Европейския съюз, и следователно на поетите от Република Хърватия правни задължения да създаде длъжността държавен съдебен изпълнител и да осигури всички условия, необходими за цялостното интегриране на тази длъжност в хърватския правен ред най-късно до 1 януари 2012 г.
2. Второто основание е изведено от това, че с посоченото нарушение Европейската комисия пряко е причинила вреди на ищците, които са били определени да заемат длъжностите държавни съдебни изпълнители и са имали оправдани очаквания, че ще встъпят в длъжност на 1 януари 2012 г.
3. Третото основание е изведено от това, че като не е изпълнила задълженията си съгласно Договора за присъединяване, Комисията явно и грубо е превишила пределите на дискреционната си власт, а като не е оправдала правните очаквания на ищците (определени за държавни съдебни изпълнители), им е причинила значителни имуществени и неимуществени вреди, за които съгласно член 340, параграф 2 ДФЕС дължи обезщетение.

Жалба, подадена на 8 октомври 2013 г. — Rosian Express/ СХВП (Форма на кутия)

(Дело T-547/13)

(2013/C 367/61)

Език на производството: румънски

Страни

Жалбоподател: Rosian Express (Медиаш, Румъния) (представител: E. Grecu, адвокат)

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на пети апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели),

— да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: триизмерна марка, представляваща формата на кутия, за стоки и услуги от класове 28 и 35;

Решение на проверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: неправилно прилагане на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009

Жалба, подадена на 15 октомври 2013 г. — Aderans/СХВП — Ofer (VITALHAIR)

(Дело Т-548/13)

(2013/С 367/62)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Aderans Company Ltd (Токио, Япония) (представител: M. Graf, Rechtsanwalt)

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ofer (Тройсдорф, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 1 август 2013 г. по преписка R 1467/2012-1,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „VITALHAIR“ за стоки от класове 3, 21 и 26 – заявка за марка на Общността № 7 254 378.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Ofer.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словна марка на Общността „Haarvital“ и германска фигуративна марка „HAARVITAL“ за стоки и услуги от класове 3, 26 и 44.

Решение на отдела по споровете: частично уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 42, параграфи 2 и 3, както и на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Жалба, подадена на 14 октомври 2013 г. — Франция/Комисия

(Дело Т-549/13)

(2013/С 367/63)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Френска република (представители: G. De Bergues, D. Colas и C. Candat)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 689/2013 на Комисията от 18 юли 2013 година за определяне на възстановяванията при износ на птиче месо,

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първо правно основание, изведено от нарушение на задължението за излагане на мотиви, доколкото Комисията не е изложила преценката си по ясен и недвусмислен начин и в резултат на това не е дала възможност на заинтересованите да се запознаят с мотивите за атакувания регламент. Жалбоподателят изтъква, че:

— от една страна, задължението за излагане на мотиви за атакувания регламент е особено съществено, тъй като Комисията е разполагала с широка свобода на преценка при приемането на атакувания регламент, и