

**Правни основания и основни доводи**

*Заявител на марката на Общността:* жалбоподателят.

*Марка на Общността, предмет на спора:* фигуративна марка „ВАКОМА“ за стоки и услуги от класове 7, 40 и 42 – заявка за марка на Общността № 9 437 963.

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* VACOM Vacuum Komponenten & Messtechnik GmbH.

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* словна марка на Общността „VACOM“ за стоки от класове 7, 9 и 42.

*Решение на отдела по споровете:* уважава възражението.

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

**Жалба, подадена на 4 октомври 2013 г. — Roesckl Sporthandschuhe/CXВП — Roesckl Handschuhe & Accessoires (изображение на ръка)**

(Дело T-537/13)

(2013/C 367/58)

*Език на жалбата:* немски

**Страни**

*Жалбоподател:* Roesckl Sporthandschuhe GmbH & Co. KG (Мюнхен, Германия) (представител: O. Baumann, Rechtsanwalt)

*Отговорник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Roesckl Handschuhe & Accessoires GmbH & Co. KG (Мюнхен, Германия)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение на четвърти апелативен състав на CXВП от 22 юли 2013 г. в частта, в която жалбата на встъпилата страна е уважена частично и е отхвърлена заявката за регистрация на марка на Общността за стоки от клас 18: изделия от кожа и имитации на кожа, по-конкретно портмоне, портфейли, ключодържатели, включени в клас 18 и от клас 25: облекло, по-конкретно ръкавици, включени в клас 25,
- да осъди встъпилата страна да заплати направените от жалбоподателя съдебни разноски, включително разноските в

производството по възражение и пред апелативния състав, както и да осъди ответника да заплати направените от него съдебни разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Заявител на марката на Общността:* жалбоподателят.

*Марка на Общността, предмет на спора:* фигуративна марка, която изобразява ръка, за стоки от класове 18, 25 и 28 – заявка за марка на Общността № 6 961 965.

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* Roesckl Handschuhe & Accessoires GmbH & Co. KG.

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* фигуративна марка на Общността и германска марка „Roesckl“, съдържаща изображение на ръка, за стоки от класове 18 и 25.

*Решение на отдела по споровете:* отхвърля възражението.

*Решение на апелативния състав:* частично отменя решението на отдела по споровете.

*Изложени правни основания:* нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

**Жалба, подадена на 4 октомври 2013 г. — Three-N-Products/CXВП — Munindra (PRANAYUR)**

(Дело T-543/13)

(2013/C 367/59)

*Език на жалбата:* английски

**Страни**

*Жалбоподател:* Three-N-Products Private Ltd (Ню Делхи, Индия) (представител: N. Colombo, lawyer)

*Отговорник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Munindra Holding BV (Lelystad, Нидерландия)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав № R 638/2012-4 от 25 юли 2013 г. изцяло и в резултат на това да откаже регистрацията на несъвместимата заявка PRANAYUR,
- да осъди CXВП да заплати разноските, направени от Three-N-Products Private Ltd,
- да осъди Munindra Holding B.V. да заплати разноските, направени от Three-N-Products Private Ltd.

**Правни основания и основни доводи**

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „PRA-NAYUR“ за стоки от класове 5 и 30 — регистрация на марка на Общността № 7 170 095.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словна марка „AYUR“ и фигуративни марки, съдържащи словния елемент „Ayur“.

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета.

**Иск, предявен на 20 октомври 2013 г. — Šumelj и др./ Европейски съюз**

(Дело T-546/13)

(2013/C 367/60)

Език на производството: хърватски

**Страни**

Ищци: Ante Šumelj (Загреб, Хърватия), Đurđica Crnčević (Св. Иван Зелина, Хърватия), Miroslav Lovreković (Крижевци, Хърватия) (представител: адв. Mato Krtek)

Ответник: Европейски съюз

**Искания на ищците**

Ищците искат от Общия съд:

— да постанови междинно решение, с което да признае за установено, че Европейската комисия не е спазила задължението си да следи за изпълнението на Договора за присъединяването на Република Хърватия към Европейския съюз, което има по силата на член 36 от Акта за присъединяване (приложение VII, точка 1), що се отнася до въвеждането на длъжността държавен съдебен изпълнител в съдебната система на Република Хърватия,

— да осъди Европейския съюз да изплати обезщетение за причинените на ищците (имуществени и неимуществени) вреди по силата на извъндоговорната отговорност на Европейския съюз съгласно член 340, параграф 2 ДФЕС,

— да осъди Европейския съюз да заплати разноските по настоящото производство,

— да не пристъпва към разглеждане на въпроса за размера на обезщетението, докато не влезе в сила междинното решение.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на иска си ищците излагат три основания.

1. Първото основание е изведено от обстоятелството, че Европейската комисия е нарушила 36 от Акта за присъединяване (приложение VII, точка 1), който е неразделна част от Договора за присъединяването към Европейския съюз, сключен между Република Хърватия и държавите — членки на Европейския съюз [Narodne novine — Međunarodni ugovori n° 2/12 (Държавен вестник — Международни договори)], като не е попречила на отмяната на законите, с които се създава и регламентира длъжността държавен съдебен изпълнител и които Република Хърватия е приела по време на преговорите за присъединяване към Европейския съюз. Член 36 от Акта за присъединяване задължава Комисията да следи за изпълнението (monitoring) на всички ангажименти, поети от Република Хърватия в хода на преговорите за присъединяване към Европейския съюз, и следователно на поетите от Република Хърватия правни задължения да създаде длъжността държавен съдебен изпълнител и да осигури всички условия, необходими за цялостното интегриране на тази длъжност в хърватския правен ред най-късно до 1 януари 2012 г.
2. Второто основание е изведено от това, че с посоченото нарушение Европейската комисия пряко е причинила вреди на ищците, които са били определени да заемат длъжностите държавни съдебни изпълнители и са имали оправдани очаквания, че ще встъпят в длъжност на 1 януари 2012 г.
3. Третото основание е изведено от това, че като не е изпълнила задълженията си съгласно Договора за присъединяване, Комисията явно и грубо е превишила пределите на дискреционната си власт, а като не е оправдала правните очаквания на ищците (определени за държавни съдебни изпълнители), им е причинила значителни имуществени и неимуществени вреди, за които съгласно член 340, параграф 2 ДФЕС дължи обезщетение.

**Жалба, подадена на 8 октомври 2013 г. — Rosian Express/ СХВП (Форма на кутия)**

(Дело T-547/13)

(2013/C 367/61)

Език на производството: румънски

**Страни**

Жалбоподател: Rosian Express (Медиаш, Румъния) (представител: Е. Grecu, адвокат)