

2. Второто правно основание е изведено от изпачаването на фактите и доказателствата от СПС, както когато същият приел, че жалбоподателят се ползва от предвидената в член 22а, параграф 3 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз защита на длъжностно лице, така и когато приел, че жалбоподателят не представил никаква улика, че административно разследване срещу него е образувано за отгъшение (става въпрос за точки 87, 88 и 94 от обжалваното решение).

Жалба, подадена на 30 септември 2013 г. — Kenzo/СХВП — Tsujimoto (KENZO ESTATE)

(Дело Т-528/13)

(2013/С 367/56)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Kenzo (Париж, Франция) (представители: P. Roncaglia, G. Lazzaretti, F. Rossi и N. Parrotta, lawyers)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Kenzo Tsujimoto (Осака, Япония)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение в частта, в която се приема международната регистрация № 1016724, посочваща Европейския съюз, за марката „Kenzo Estate“ за следните стоки: „Зехтин (за хранителни цели); олио от гроздови семена (за хранителни цели); масла и мазнини за хранителни цели; стафиди; обработени плодове и зеленчуци; пряснозатразени зеленчуци; пряснозатразени плодове; сурови бобови изделия; обработени месни продукти; обработени морски дарове“ от клас 29; „Сладкарски изделия, хлебчета и козуначени кифли със стафиди; винен оцет; маслинови сосове; подправки (различни от пикантните подправки); пикантни подправки; сандвичи; пици; хот дог (сандвичи); пирожки с пълнеж от месо; равйоли“ от клас 30 и „Грозде (прясно); маслини (пресни); плодове (пресни); зеленчуци (пресни); семена и луковици“ от клас 31,
- да осъди СХВП да заплати разноските на жалбоподателя във връзка с настоящото производство,
- да осъди Kenzo Tsujimoto да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „KENZO ESTATE“ за стоки и услуги в класове 29, 30, 31, 35, 41 и 43 — международна регистрация № W 1 016 724

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: марка на Общността „KENZO“ за стоки от класове 3, 18 и 25

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: частично отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 7 октомври 2013 г. — Vakoma/СХВП — VACOM (VAKOMA)

(Дело Т-535/13)

(2013/С 367/57)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Vakoma GmbH (Магдебург, Германия) (представител: P. Kazzler, Rechtsanwalt)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: VACOM Vakuum Komponenten & Messtechnik GmbH (Йена, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на първи апелативен състав от 1 август 2013 г. по преписка на ответника R 0908/2012-1, което е връчено на 6 август 2013 г., както и решението на отдела по споровете от 12 март 2012 г. и съответно да отхвърли като неоснователно възражение № В1 833 915,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски във връзка с производството.