

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Ferdinand Richter GmbH.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „RICHTER“, фигуративната марка „RICHTER edition“ и използваната в търговската мрежа в Австрия, но невписана марка „Richter“.

Решение на отдела по споровете: уважава частично възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

**Жалба, подадена на 14 август 2013 г. — Brouillard/Съд на ЕС**

(Дело T-420/13)

(2013/С 325/57)

Език на производството: френски

#### Страни

Жалбоподател: Alain Laurent Brouillard (Брюксел, Белгия) (представител: J.-M. Gouazé, avocat)

Ответник: Съд на Европейския съюз

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение от 5 юни 2013 г., прието от Съда на Европейския съюз — Генерална дирекция преводи, относно обществена поръчка 2013/S 047-075037, с което г-н Brouillard е отстранен от участие в лот за превод на френски език,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна на решението да бъде поканен избрания кандидат да представи оферта в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с цел сключване на рамкови договори за превод на юридически текстове от някои официални езици на Европейския съюз на френски език (ОВ S 47-075037, 2013 г.) в което решение се потвърждава, че жалбоподателят няма да бъде поканен да предоставя съответните услуги, тъй като той не доказал, че има необходимо завършено юридическо образование.

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от липсата на компетентност на органа, приел обжалваното решение.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на Директива 2000/78/ЕО<sup>(1)</sup> и Директива 2005/36/ЕО<sup>(2)</sup>, както и на практиката на Съда на ЕС.
3. Третото правно основание е изведено от явна грешка в преценката относно университетската и професионална квалификация на жалбоподателя.

<sup>(1)</sup> Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

<sup>(2)</sup> Директива 2005/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации (ОВ L 255, стр. 22, Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 3).

**Жалба, подадена на 14 август 2013 г. — СРМЕ и др./Съвет**

(Дело T-422/13)

(2013/С 325/58)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподатели: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (СРМЕ) (Брюксел, Белгия); Artenius España, SL (El Prat del Llobregat, Испания); Cersa Química, SA (Мадрид, Испания); Equipolymers Srl (Милано, Италия); Indorama Ventures Poland sp. z o.o. (Włocławek, Полша); Lotte Chemical UK Ltd (Newcastle upon Tyne, Обединено кралство); M&G Polimeri Italia SpA (Patrica, Италия); Novapet, SA (Zaragoza, Испания); Ottana Polimeri Srl (Ottana, Италия); UAB Indorama Polymers Europe (Klaipėda, Литва); UAB Neo Group (Rimkai, Литва); и UAB Orion Global pet (Klaipėda) (представители: L. Ruessmann, lawyer, и J. Beck, Solicitor)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

#### Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да обяви жалбата за допустима и основателна,

— да отмени Решение за изпълнение на Съвета 2013/226/ЕС<sup>(1)</sup>,