

С третото правно основание се твърди, че институциите са нарушили член 3, параграф 7 от основния Регламент, като не са изследвали надлежно въздействието на антиконкурентните търговски практики, разследвани от *Bundeskartellamt* (Германския орган за защита на конкуренцията), върху състоянието на промишлеността на Съюза. В това отношение жалбоподателят твърди, че институциите са допуснали явна грешка в преценката, като са приели, че антиконкурентните практики не са имали въздействие върху микро- и макроикономическите показатели.

С четвъртото правно основание се твърди, че институциите са нарушили член 3, параграф 2 от основния Регламент, като не са направили обективен преглед на състоянието на промишлеността на Съюза. В това отношение жалбоподателят твърди, че институциите са допуснали явна грешка в преценката, като са приели, че антиконкурентните практики не са имали въздействие върху микро- и макроикономическите показатели.

---

**Жалба, подадена на 31 юли 2013 г. — Miettinen/Съвет**

(Дело T-395/13)

(2013/C 274/38)

Език на производството: английски

#### Страни

**Жалбоподател:** Samuli Miettinen (Espoo, Финландия) (представители: O. Brouwer и E. Raedts, адвокати)

**Ответник:** Съвет на Европейския съюз

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

да отмени Решение на Съвета от 21 май 2013 г. за отказ да се предостави пълен достъп до документ 12979/12 във връзка с Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76), съобщен на жалбоподателя на 21 май 2013 г. с писмо под номер „06/c/02/1 3“ (обжалваното решение), както и да отмени неговият повторен отказ от 23 юли 2013 г.;

да осъди ответника да заплати съдебните разноски на жалбоподателя съгласно член 87 от Процедурния правилник на Общия съд, включително съдебните разноски на всички встъпили страни.

#### Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага две правни основания в подкрепа на своята жалба.

С първото правно основание се твърди, че е нарушен член 4, параграф 2, второ тире и член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент (ЕО) № 1049/2001, доколкото обжалваното решение се основава на погрешно тълкуване и прилагане на посочените разпоредби, които се отнасят съответно до защитата на съдебните процедури и правни становища, и до защитата на неприключилия процес на вземане на решение:

първо, Съветът не успял да докаже, че оповестяването на документ 12979/12 би увредило способността на неговата правна служба да го защитава в предстоящи съдебни производства и би подкопало законодателния процес;

второ, Съветът не успял да докаже, че документ 12979/12 засяга особено чувствителни въпроси и/или има широк обхват, които биха оправдали пренебрегването на презумпцията, благоприятстваща оповестяването на правни становища в законодателния контекст;

трето, твърденията на Съвета за нанасянето на вреди били напълно хипотетични. От фактическа, както и от правна гледна точка, те били необосновани, тъй като към момента на приемане на обжалваното решение вече е имало обществен достъп до съдържащото се в документ 12979/12 становище; и

четвърто, при позоваването на член 4, параграф 3, първа алинея Съветът не приложил критериите за наличие на по-висш обществен интерес, разглеждайки само свързаните с оповестяването възможни рискове за своя процес на вземане на решения, а не положителното въздействие от подобно оповестяване, по-специално по отношение на правомерността на процеса на вземане на решения, и не е приложил тези критериите при позоваването на член 4, параграф 2, второ тире.

С второто правно основание се твърди, че е нарушено задължението за мотивиране по член 296 ДФЕС, доколкото Съветът не изпълнил своето задължение да мотивира в достатъчна и задоволителна степен обжалваното решение.

---

**Жалба, подадена на 30 юли 2013 г. — Dosen/CXВП — Gramm („Nano-Pad“)**

(Дело T-396/13)

(2013/C 274/39)

Език на жалбата: немски

#### Страни

**Жалбоподател:** Franko Dosen (Берлин, Германия) (представител: H. Loser, Rechtsanwalt)

**Отговорник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Thomas Gramm (Бремен, Германия)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на отдела по отмяна на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 21 септември 2011 г. (преписка № 4204 С) във вида му след произнасяне на решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 13 май 2013 г. по дело R 1981/2011-4

### Правни основания и основни доводи

**Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност:** словна марка „Nano-Pad“ за стоки от клас 17 — марка на Общността № 8 228 421.

**Притежател на марката на Общността:** жалбоподателят.

**Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността:** Thomas Gramm.

**Основание на искането за обявяване на недействителност:** абсолютни основания за недействителност по член 52, параграф 1, букви а) и б) от Регламент № 207/2009.

**Решение на отдела по отмяна:** частично уважава искането за отмяна.

**Решение на апелативния състав:** отхвърля жалбата.

**Изложени правни основания:** нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009.

**Жалба, подадена на 2 август 2013 г. — TVR Automotive/CXВП — TVR Italia („TVR“)**

(Дело T-398/13)

(2013/С 274/40)

Език на жалбата: немски

### Страни

**Жалбоподател:** TVR Automotive Ltd (Уайтли, Обединено кралство) (представители: A. von Mühlendahl и H. Hartwig, Rechtsanwälte)

**Отговорник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** TVR Italia Srl (Милано, Италия)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 14 май 2013 г. по дело R 823/2011-2;

— да отхвърли подадената от TVR Italia Srl на 14 април 2013 г. жалба срещу решението на отдела по споровете на CXВП от 14 февруари 2011 г., по дело В 313 248;

— да осъди ответната служба и TVR Italia Srl, в случай че последното встъпи в производството по делото, да заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

**Заявител на марката на Общността:** TVR Italia Srl

**Марка на Общността, предмет на спора:** фигуративна марка, съдържаща словния елемент „TVR ITALIA“ за стоки и услуги от класове 12, 25 и 37 — заявка за регистрация на марка на Общността № 5 699 954

**Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** жалбоподателят

**Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** национална марка и марка на Общността „TVR“ за стоки и услуги от класове 9, 11, 12, 25 и 41

**Решение на отдела по споровете:** уважава частично възражението.

**Решение на апелативния състав:** отменя решението на отдела по споровете и отхвърля възражението.

**Изложени правни основания:**

— нарушение на член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент № 207/2009;

— нарушение на принципа *res iudicata*, съответно на принципа *ne bis in idem*, както и на член 42, параграф 2 от Регламент № 207/2009 във връзка с член 15 от Регламент № 207/2009.

**Жалба, подадена на 8 август 2013 г. — NIIT Insurance Technologies/CXВП („SUBSCRIBE“)**

(Дело T-404/13)

(2013/С 274/41)

Език на производството: немски

### Страни

**Жалбоподател:** NIIT Insurance Technologies Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представител: M. Wirtz, Rechtsanwalt)