

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производството пред Съда, включително разноските на жалбоподателя, както и необходимите разноски на жалбоподателя във връзка с производството пред апелативния състав.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателите

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка в зелено, бяло и сиво, съдържаща словния елемент „KAJMAN“, разположен между гърба и главата на крокодил, заявена за стоки и услуги от класове 18, 20, 22, 25 и 36 — заявка за марка на Общността № 5 686 845

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: фигуративната марка на Общността в черно и бяло, изобразяваща крокодил, и словната марка „CROCODILE“ за стоки и услуги от класове 16, 18, 20, 24, 25 и 36

Решение на отдела по споровете: изцяло отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отменя спорното решение в частта, в която възражението е отхвърлено за някои стоки от класове 18 и 25, и отказва регистрацията на спорния знак като марка на Общността за тези стоки.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 15 юли 2013 г. — Република Полша/Европейска комисия

(Дело T-367/13)

(2013/C 260/84)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Република Полша (представител: В. Maјсзупа)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение за изпълнение на Комисията 2013/214/ЕС от 2 май 2013 година за изключване от финансиране от страна на Европейския съюз на някои разходи, направени от държавите членки в рамките на Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на селското стопанство (ФЕОГА), секция „Гарантиране“, на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) (нотифицирано под номер С(2013) 2436)⁽¹⁾, в частта му, в която с него се изключват разходи на лицензирана от

Република Полша разплащателна агенция в размер на 8 292 783,94 EUR, както и 71 610 559,39 EUR от предостаненото от Европейския съюз финансиране;

— да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на член 7, параграф 4, първа алинея от Регламент (ЕО) № 1258/1999 и на член 31, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1290/2005, тъй като финансовата корекция е извършена въз основа на погрешни фактически констатации и въз основа на неправилно тълкуване на правото, независимо че полските органи са направили съответните разходи в съответствие с разпоредбите от общностното право.

Жалбоподателят посочва, че Комисията обосновава финансовата корекция с твърдението, че при изпълнението на мярката „Подпомагане за полупазарни земеделски стопанства“ са допуснати пет недостатъка. Първият недостатък според Комисията представлява нарушение на твърдяното от нея изискване, че бенефициерът трябва да предвиди поне 50 % от отпуснатата помощ за мерки за реструктуриране. Според Комисията вторият недостатък се състои в това, че не е извършен насрещен контрол на животните, отглеждани за селскостопански цели, в рамките на упражнявания административен контрол на първоначалното заявление относно истинността на посочения от земеделския стопанин икономически размер на селското стопанство (в ЕЕР (европейски единици за размер). Комисията изтъква, че третият недостатък представлява нарушение на посоченото от нея изискване, че през първата година от изпълнението на програмата трябва да се извършват проверки на място. Според Комисията четвъртият недостатък се състои в липсата на подходяща връзка между междинните цели и нуждите на селското стопанство. За разлика от това Комисията приема, че петият недостатък представлява нарушение на посоченото от нея изискване, че следва да се направи качествена оценка на междинните цели. Жалбоподателят оспорва застъпването от Комисията тълкуване на правото и направените от нея фактически констатации по отношение на всички по-горе посочени недостатъци.

2. Второто правно основание е изведено от допускане на съществени процесуални нарушения, тъй като се прилага метод за финансова корекция, който е в тежко противоречие с член 7, параграф 4, четвърта алинея от Регламент (ЕО) № 1258/1999 и с член 31, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1290/2005, както и с Указания № VI/5330/97.

В това отношение жалбоподателят изтъква, че Комисията е възприела метод за извършването на корекции, който е противоречи на правото на Съюза и с Указания № VI/5330/97. Освен това според жалбоподателя двустранното производство не позволява на полските органи да подложат на каквато и да е проверка преценката на констатираното несъответствие, тъй като Комисията започва тази преценка едва след края на това производство. Вследствие на това жалбоподателят твърди, че финансовата корекция от страна на Комисията нарушава тежко процедурата за приключване на сметките.

3. Третото правно основание е изведено от нарушение на член 296, параграф 2 ДФЕС, тъй като оспорваното решение не е мотивирано в достатъчна степен.

Жалбоподателят критикува Комисията, че съгласно оспорваното решение полските органи не са тясно включени в процедурата по вземане на решения, като Комисията представя принципната си позиция едва след двустранни консултации. Жалбоподателят посочва, че Комисията не е представила доказателства и не е обосновала направените правни и фактически констатации, въз основата на които е извършила финансовата корекция.

(¹) ОВ L 123, 4.5.2013 г., стр. 11.

Жалба, подадена на 16 юли 2013 г. — Boehringer Ingelheim International/СХВП — Lehning entreprise (ANGIPAX)

(Дело T-368/13)

(2013/С 260/85)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ингелхайм на Рейн, Германия) (представители: V. von Bomhard и D. Slopek, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Lehning entreprise SARL (Сент Барб, Франция)

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на пети апелативен състав на СХВП от 29 април 2013 г. по преписка R 571/2012-5 в частта, в която се допуска регистрация на марката „ANGIPAX“ за фармацевтични и ветеринарни препарати, хигиенни препарати за медицински цели, фунгициди, диетични вещества за медицински цели, дезинфектанти, пластири и превързочни материали, материали за пломбиране на зъби, препарати за унищожаване на вредни животни, бебешки храни, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски или, в случай че другата страна в производството пред апелативния състав встъпи по делото като подпомагаща ответника страна — да осъди ответника и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „ANGIPAX“ за стоки от клас 5 — заявка за марка на Общността № 8 952 401

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „ANTISTAX“, регистрирана като марка на Общността с № 2 498 343 за стоки от класове 3, 5, 28 и 30

Решение на отдела по споровете: изцяло отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 18 юли 2013 г. — Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein/ЕЦБ

(Дело T-376/13)

(2013/С 260/86)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Кил, Германия) (представител: О. Hoerper, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени постановеното от ответника решение от 16 април 2013 г., изменено с решението от 22 май 2013 г. (LS/MD/13/313), доколкото с него не е уважена молбата на жалбоподателя за предоставяне на достъп до приложения А и Б към „Exchange Agreement dated 15. February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein“;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание: незаконосъобразност на основанието на постановеното решение

Жалбоподателят посочва, че като приема решение ЕДБ/2011/6 (¹), без да е надлежно оправомощена за това, ЕЦБ значително разширява кръга на посочените в член 4, параграф 1, буква а) от решение ЕЦБ/2004/3 (²) основания за отказ.