

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка със словен елемент „BADTORO“ за стоки и услуги от класове 25, 34 и 35 — заявка за регистрация на марка на Общността № 9 565 581

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Grupo Osborne, SA

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: национална фигуративна марка със словен елемент „TORO“, национална словна марка „EL TORO“ и словна марка на Общността „TORO“ за стоки и услуги от класове 25, 34, 35

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени основания:

- нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009,
- неправилно и необосновано несъобразяване с принципа на пълно сравнение.

**Жалба, подадена на 2 юли 2013 г. — Crown Equipment (Suzhou) и Crown Gabelstapler/Съвет**

(Дело T-351/13)

(2013/C 252/66)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподатели: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Китай) и Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Германия) (представители: K. Neuhaus, H.-J. Freund и B. Ecker, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

#### Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да приеме жалбата за допустима,
- да отмени по отношение на жалбоподателите Регламент за изпълнение (ЕС) № 372/2013<sup>(1)</sup> на Съвета от 22 април 2013 година за изменение на Регламент (ЕС) № 1008/2011 от 10 октомври 2011 година и
- да осъди ответника да понесе направените от него съдебни разноски, както и съдебните разноски на жалбоподателите.

#### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три основания.

1. Първото основание е изведено от твърдение за нарушение на член 2, параграф 7 от Регламент (ЕО) № 1225/2009<sup>(2)</sup> или на член 296, параграф 2 ДФЕС, тъй като Съветът е допуснал явна грешка в преценката или е нарушил задължението си за излагане на мотиви, избирайки Бразилия като страна аналог за нуждите на определянето на нормалната стойност. Съветът неправилно е приел или не е мотивирал приетото, че на бразилския пазар е налице достатъчна конкуренция по-специално с оглед на равнището на конкуренцията между местните производители и с оглед на равнището на конкуренцията под натиска на вноса.
2. Второто основание е изведено от твърдение за нарушение на член 2, параграф 7 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета или на член 296, параграф 2 ДФЕС, тъй като Съветът е допуснал явна грешка в преценката или е нарушил задължението си за излагане на мотиви, отхвърляйки искането за корекция на нормалната стойност с цел да се отчетат последиците от вносното мито в размер на 14 % върху съответната стока в страната аналог Бразилия.
3. Третото основание е изведено от твърдение за нарушение на член 9, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета, тъй като Съветът е допуснал явна грешка в преценката, като при прилагане на „правилото за пониското мито“ е сравнил установения с обжалвания регламент дъмпингов марж с установената при първоначалното разследване през 2005 г. степен на отстраняване на вредата вместо да установи нова степен на отстраняване на вредата.

<sup>(1)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) № 372/2013 на Съвета от 22 април 2013 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на ръчни колички за палети и основните им части с произход от Китайската народна република след частично междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 (ОВ L 112, стр. 1).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, стр. 51).

**Жалба, подадена на 2 юли 2013 г. от ВХ срещу решението, постановено на 24 април 2013 г. от Съда на публичната служба по дело F-88/11, ВХ/Комисия**

(Дело T-352/13 P)

(2013/C 252/67)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподател: ВХ (Вашингтон, САЩ) (представител: R. Rata, lawyer)

Друга страна в производството: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Съда на публичната служба от 24 април 2013 г. по дело F-88/11,
- да отмени обжалваното решение на конкурсната комисия да не го включи в списъка с резерви от конкурс EPSO/AD/148/09-RO (ОВ 2009 г. С 14 А, стр. 1) и
- да осъди Комисията да плати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят излага шест основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото основание е изведено от твърдението, че в случая не може да се приеме, както е направил Съдът на публичната служба в точка 33 от решението си, че жалбоподателят не е изпълнил изискванията във връзка с доказването.
2. Второто основание е изведено от твърдението, че Съдът на публичната служба е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че кандидат, чиято първоначална оценка е по-ниска от оценката, която съгласно предварително установените критерии дава право на преминаване, няма право на сравнително оценяване (точка 41), тъй като:
  - Според трайната съдебна практика всеки кандидат в провеждан от EPSO конкурс има право на сравнително оценяване, независимо дали първоначалният резултат е по-нисък или по-висок от оценката, която дава право на преминаване.
  - Конкурсната комисия не е изпълнила задължението си да извърши сравнително оценяване не само по отношение на жалбоподателя, но също така и по отношение на всички останали кандидати, явили се на устен изпит, тъй като времето, предвидено за крайното обсъждане на оценките е било очевидно недостатъчно.
  - Обжалваното съдебно решение не възприема относимите доводи на жалбоподателя и не отчита несъстоятелността на доводите на ответника.
3. Третото основание е изведено от твърдението, че Съдът на публичната служба неправилно е приел в точка 45 от обжалваното решение, че не е нарушен принципът на равно третиране.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдение за нарушение на правилата относно състава на комисията вследствие на това, че:
  - Съставът на конкурсната комисия не е отговарял на изискванията за балансирано представителство (член 3, пета алинея от Приложение III към Правилника на длъжностните лица на Европейския съюз):
    - Съдът на публичната служба е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел за безспорно обстоятелството, че при провеждане на устния изпит на жалбоподателя конкурсната комисия се е състояла от трима члена (точка 49 от обжалваното съдебно решение),

— Съдът на публичната служба неправилно се е позовал на Решение по дело Bartha (точка 49), за да приеме, че не е нарушен принципът на балансирано представителство на мъжете и жените в състава на конкурсната комисия.

- Едновременното участие на титулярните членове на конкурсната комисия и на заместниците им в провеждането на устния изпит в разглеждания случай води до незаконосъобразност на действията на конкурсната комисия (точка 50),
- Нарушен е принципът на неизменност на състава на конкурсната комисия (точка 51).

5. Петото основание е изведено от твърдението, че Съдът на публичната служба неправилно е приел, че с оглед на обстоятелствата в конкретния случай не е приложим член 87, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда на публичната служба (точка 81 от решението), въпреки че ответникът е признал, че мотивите на решението за отхвърляне на жалбата, подадена от жалбоподателя по административен ред, са неправилни, което е основание ответникът да понесе съдебните разноски.
6. Шестото основание е изведено от твърдението, че неимуществените вреди са доказани.

**Жалба, подадена на 9 юли 2013 г. — Италианска република/Комисия**

**(Дело T-358/13)**

(2013/C 252/68)

*Език на производството: италиански*

**Страни**

**Жалбоподател:** Италианска република (представители: M. Salvatorelli, avvocato dello Stato и G. Palmieri)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение за изпълнение на Комисията 2013/209/ЕС от 26 април 2013 година, нотифицирано под номер C(2013) 2444 на 29 април 2013 г. с писмо SG-Greffe (2013) D/5879, получено на същата дата в постоянното представителство на Италия към Европейския съюз, с предмет „уравняване на счетоводните сметки на разплащателните агенции на държавите членки във връзка с разходи, финансирани от Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) за бюджетната 2012 година“, в частта, в която като посочва сред „суми, които не могат да бъдат използвани повторно“ сумата 5 006 487,10 EUR, отнасяща се за регион Базиликата, изключва посочената сума от разходната рамка на ЕЗФРСР по програмата за развитие на селските райони в Базиликата, и така води до невъзможността тя да се използва в посочената по-горе рамка, като по същество установява отмяната на финансовия ангажимент по нея;
- да се осъди Европейската комисия да заплати съдебни разноски.