

4. Четвъртото основание се отнася до обстоятелството, че обжалваното решение само по себе си противоречи на общоприетите правни принципи, които произтичат от правото на Европейския съюз, и на принципа, че никой не може да се позовава на собствения си пропуск, за да извлече облага и/или да узакони необосновано и/или незаконосъобразно поведение.

**Жалба, подадена на 4 юни 2013 г. — Nikolaou/Комисия и Европейска централна банка**

(Дело T-331/13)

(2013/C 252/58)

Език на производството: гръцки

**Страни**

Жалбоподател: Marinos Nikolaou (Лефкозия, Кипър) (представители: E. Efstathiou, K. Efstathiou и K. Liasidou, δικηγόροι)

Ответник: Европейска централна банка и Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата му за допустима и основателна;
- да отмени решението на Еврогрупата от 25 март 2013 г., станало окончателно по силата на решение от 29 март 2013 г. на управителя на Централната Банка на Кипър в качеството на агент и/или представител на Европейската система на централните банки на Европейската централна банка — KDP [kanonistiki diokitiki praxi; подзаконов нормативен акт] 104/2013 — с което е решена „продажбата на определени продукти“ на Cyprus Popular Bank Public Co Ltd и което по същество представлява съвместно решение на Европейската централна банка и на Европейската комисия;
- при условията на евентуалност — да установи, че посоченото по-горе решение на Еврогрупата по същество представлява решение на Европейската централна банка и/или решение, прието съвместно с Европейската комисия, независимо от неговата форма;
- да се осъди Европейската централна банка и/или Комисията да заплати/ят съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първото основание се отнася до обстоятелството, че обжалваното решение е недействително, тъй като то излиза извън обхвата на предоставените с Договора на Европейския съюз правомощия на Европейската централна банка и на Европейската комисия и поради това тези две институции са го приели при надхвърляне на своите правомощия.

2. Второто основание се отнася до обстоятелството, че обжалваното решение нарушава правото на собственост, гарантирано в член 1 от Протокол 1 към Европейската конвенция за защита на правата на човека и в член 14 от Европейската конвенция за защита на правата на човека, както е потвърдено и в Хартата на основните права на Европейския съюз.

3. Третото основание се отнася до обстоятелството, че обжалваното решение е явно необосновано и лишено от правно основание, и е в нарушение на принципа на пропорционалност.

4. Четвъртото основание се отнася до обстоятелството, че обжалваното решение само по себе си противоречи на общоприетите правни принципи, които произтичат от правото на Европейския съюз, и на принципа, че никой не може да се позовава на собствения си пропуск, за да извлече облага и/или да узакони необосновано и/или незаконосъобразно поведение.

**Жалба, подадена на 4 юни 2013 г. — Christodoulou и Stavrinou/Комисия и Европейска централна банка**

(Дело T-332/13)

(2013/C 252/59)

Език на производството: гръцки

**Страни**

Жалбоподатели: Chrysanthi Christodoulou (Пафос, Кипър) и Maria Stavrinou (Ларнака, Кипър) (представители: E. Efstathiou, K. Efstathiou и K. Liasidou, δικηγόροι)

Ответник: Европейска централна банка и Европейска комисия

**Искания жалбоподателите**

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да приеме, че жалбата е допустима и основателна,
- да отмени решението на Еврогрупата от 25 март 2013 г., станало окончателно въз основа на решение на управителя на централната банка на Кипър, в качеството му на докладчик и/или представител на Европейската система на централните банки и на Европейската централна банка, от 29 март 2013 г., KDP [kanonistiki diokitiki praxi; подзаконов акт] 104/2013, с което се взема решение за „продажба на някои активи“ на Cyprus Popular Bank Public Co Ltd и което по същество представлява съвместно решение на Европейската централна банка и на Европейската комисия,
- при условията на евентуалност, да приеме, че независимо от неговата форма посоченото по-горе решение на Еврогрупата по същество е решение на Европейската централна банка, и/или решение, прието съвместно с Европейската комисия,
- да осъди Европейската централна банка и/или Европейската комисия да заплатят разноските за настоящото производство.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат четири правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от обстоятелството, че обжалваното решение е нищожно, тъй като с него са превишени възложените с Договора за Европейския съюз правомощия на Европейската централна банка, като и на Европейската комисия, поради което двата посочени органа са го приели, превишавайки собствените си правомощия.
2. Второто правно основание е изведено от обстоятелството, че с обжалваното решение се нарушава правото на собственост, гарантирано от член 1 от Протокол 1 към Европейската конвенция за правата на човека и от член 14 от Европейската конвенция за правата на човека, утвърдено с Хартата на основните права на Европейския съюз.
3. Третото правно основание е изведено от обстоятелството, че обжалваното решение е явно необосновано и без правна основа и противоречи на принципа на пропорционалност.
4. Четвъртото правно основание е изведено от обстоятелството, че обжалваното решение противоречи и на общопризнатите правни принципи, които произтичат от правото на Европейския съюз, а също и на принципа, че никой не може да се позовава на собственото си неправомерно поведение, за да извлече от това полза и/или да узакони едно неправилно и/или неправомерно поведение.

**Жалба, подадена на 17 юни 2013 г. — Westermann Lernspielverlag/CXВП — Diset (bambinoLÜK)**

(Дело T-333/13)

(2013/C 252/60)

*Език на жалбата: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Westermann Lernspielverlag GmbH (Braunschweig, Германия) (представител: A. Nordemann, lawyer)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Diset, SA (Барселона, Испания)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXВП) от 3 април 2013 г. по преписка R 1323/2012-2, свързано с производство по възражение № В 1 724 593 (заявка за марка на Общността 009080359) между DISET, S.A. и Westermann Lernspielverlag GmbH,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Заявител на марката на Общността:* жалбоподателят

*Марка на Общността, предмет на спора:* фигуративна марка „bambinoLÜK“ за стоки от класове 9, 16 и 28 — заявка за марка на Общността № 9 080 359

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* другата страна в производството пред апелативния състав

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* фигуративна марка на Общността „BAMBINO“ за стоки от класове 16, 28 и 41

*Решение на отдела по споровете:* частично уважава възражението.

*Решение на апелативния състав:* частично уважава жалбата и допуска заявката за регистрация на марка на Общността за някои стоки от клас 9.

*Изложени правни основания:* нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета.

**Жалба, подадена на 24 юни 2013 г. — Borghezio/Парламент**

(Дело T-336/13)

(2013/C 252/61)

*Език на производството: френски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Mario Borghezio (Торино, Италия) (представител: H. Laquay, avocat)

*Ответник:* Европейски парламент

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да обяви искането му за допустимо и основателно и съответно да отмени решението на Европейския парламент, взето под формата на изявление на председателя на Европейския парламент на пленарното заседание от 10 юни 2013 г., съгласно което от 3 юни 2013 г. жалбоподателят заседава като независим член на Парламента и съответно е изключен от политическа група „Европа на свободата и демокрацията“, считано от същата дата,

— да възложи съдебните разноски съобразно закона.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят първо отбелязва, че решението той да заседава като независим член произвежда правни последици, тъй като го лишава от възможността да упражнява парламентарния си мандат при същите условия като депутатите, принадлежащи към някоя от политическите