

Определение на Общия съд от 2 юли 2013 г. — Mederer/CXBP — Katjes Fassin (SOCCER GUMS)(Дело T-258/12) ⁽¹⁾**(Марка на Общността — Възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за произнасяне)**

(2013/C 233/17)

Език на производството: немски

Страни**Жалбоподател:** Mederer GmbH (Фюрт, Германия) (представители: O. Ruhl и C. Sachs, avocats)**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представители: G. Marten и R. Pethke)**Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП, встъпила в производството пред Общия съд:** Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Емерих на Рейн, Германия) (представители: T. Schmitz и C. Osterrieth, avocats)**Предмет**

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на СХВП от 10 април 2012 г. (преписка R 225/2011-4), постановено в производство по възражение със страни Mederer GmbH и Katjes Fassin GmbH & Co. KG

Диспозитив

1. Няма основание за произнасяне по жалбата.
2. Осъжда жалбоподателя и встъпилата страна да понесат направените от тях съдебни разноски, както и по половина от разноските на ответника.

⁽¹⁾ ОВ C 217, 21.7.2012 г.

Жалба, подадена на 14 февруари 2013 г. от Z срещу решението, постановено на 5 декември 2012 г. от Съда на публичната служба по съединени дела F-88/09 и F-48/10, Z/Съд

(Дело T-88/13 P)

(2013/C 233/18)

Език на производството: френски

Страни**Жалбоподател:** Z (Люксембург, Люксембург) (представител: F. Rollinger, avocat)**Друга страна в производството:** Съд на Европейския съюз**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима,
- да обяви жалбата за основателна,
- поради това да отмени Решение на Съда на публичната служба на Европейския съюз (трети състав) от 5 декември 2012 г., постановено по съединени дела F-88/09 и F-48/10, [Z]/Съд на Европейския съюз,
- да уважи исканията, посочени в жалбите в първоинстанционното производство по дела F-88/09 и F-48/10,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производствата на двете инстанции,
- на жалбоподателя да се признаят всякакви други права, претенции, правни основания и средства за правна защита.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага единадесет правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от липсата на безпристрастност на трети състав на Съда на публичната служба (СПС).
2. Второто правно основание е изведено от липсата на ефективна защита, тъй като СПС ограничил действията му срещу институциите.
3. Третото правно основание е изведено от липсата на компетентност на съдия Rofes i Pujol да се произнесе по искането за отвод на съдия Van Raepenbusch.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на правото на справедлив процес, поради липсата на възможност за въззивно обжалване на решението на СПС, с което се отхвърля искането за отвод на съдия.
5. Петото правно основание е изведено от нарушение на правото на представяне на доказателства и на задължението за установяване на материалната истина за мотивите на органа по назначаването (ОН), които са в основата на решението за преназначаване и на решението за налагане на дисциплинарно наказание.
6. Шестото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като СПС приел, че решението за преназначаване е било прието единствено в интерес на службата по смисъла на член 7, параграф 1 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз.
7. Седмото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като СПС приел, че е налице еквивалентност на длъжностите по смисъла на член 7 от посочения правилник.
8. Осмото правно основание е изведено от нарушение на правото на защита и на правото на изслушване.

9. Деветото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като СПС обявил за недопустимо искането за обезщетение за нанесените вреди в резултат на публикуването в рамките на институцията на решението за преназначаване при положение, че жалбоподателят дори не бил длъжен да започва досъдебното административно производство, за да се разгледа искането му за обезщетение.
10. Десетото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като СПС приел, че комитетът за разглеждане на административните жалби е компетентен да постанови решение по административната жалба на жалбоподателя.
11. Единадесетото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като СПС не приел, че ответникът е нарушил членове 1—3 от приложение IX към Правилника за длъжностните лица, както и правото на защита и принципа на състезателност в дисциплинарното производство.

Жалба, подадена на 24 май 2013 г. от АК срещу решението, постановено на 13 март 2013 г. от Съда на публичната служба по дело F-91/10, АК/Комисия

(Дело T-288/13 P)

(2013/C 233/19)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: АК (Есбо, Финландия) (представители: D. Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis и É. Marchal, avocats)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да постанови, че,
- отменя Решение на Съда на публичната служба (3-и състав) от 13 март 2012 г. по дело F-91/10, АК/Европейска комисия;
- осъжда Европейската комисия за заплати на жалбоподателя:
- обезщетение за пропусната възможност от 95 % за повишаване в степен A4 в рамките на процедурата по повишаване за 2003 г., 2005 г. или най-късно за 2007 г., съответно от 375 295 евро, 204 996 евро и

90 130 евро, включително вече изплатената еднократна сума от 4 000 евро, като освен това пенсионните му права бъдат актуализирани чрез извършване на съответните вноски;

- 55 000 евро, освен вече изплатените 15 000 евро, за претърпените неимуществени вреди в резултат на запазения по отношение на него незаконосъобразен административен статут, въпреки решенията на Общия съд от 20 април 2005 г. и 6 октомври 2009 г. и решението на Съда на публичната служба на Европейския съюз (СПС) от 13 декември 2007 г., както и решението на органа по назначаването от 23 април 2007 г., с което се уважава жалбата на жалбоподателя, подадена по административен ред на 4 септември 2006 г.;

- осъжда Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага три правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като СПС се основал на доклади за кариерно развитие (ДКР), които самият той изключил от обсъждането (относно точки 55, 56, 73 и 87 от обжалваното съдебно решение).
2. Второто правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, допусната при оценката на неимуществените вреди, и от нарушаване на принципа на пропорционалност, тъй като СПС намалил размера на оценката на неимуществените вреди на 15 000 евро, вземайки предвид единствено значителното забавяне при изготвянето на различните ДКР и ограничавайки обхвата на неимуществените вреди до периода, през който жалбоподателят бил активно зает, без да отчита други параметри като например несигурността и безпокойството на жалбоподателя за професионалното му развитие след периода, през който все още бил активно зает (относно точки 63, 83 и сл. от обжалваното съдебно решение).
3. Третото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, допусната при оценката на вредите вследствие на пропуснатата възможност за повишаване, и от нарушение на задължението за мотивиране, тъй като, от една страна, СПС не можел единствено въз основа на точките за заслуги и на праговете за повишаване да заключи, че вероятността от повишаване на жалбоподателя е малка, и от друга страна, СПС оценил вредата от пропуснатата възможност за повишаване цялостно на 4 000 евро без да предостави каквото и да било обяснение относно съображенията, които са го довели до този резултат (относно точки 71—73, 89 и сл. от обжалваното съдебно решение).