

**Правни основания и основни доводи**

Настоящата жалба се отнася до отговорността на Комисията по договор № 508015 за изпълнение на проекта „Knowledge Sharing and Decision Support for Healthcare Professionals“ (DOC@HAND) съгласно член 272 от Договора за Европейския съюз. По-специално жалбоподателят твърди, че макар да е изпълнил договорните си задължения, в нарушение на посочения договор, на принципите на добросъвестност, забрана за злоупотреба с право и пропорционалност, Комисията е поискала от ANKO да върне платените от нея суми.

На това основание жалбоподателят поддържа, че, на първо място, не е длъжен да възстанови изцяло под формата на връщане на недължимо платено изплатената от Комисията сума за проекта DOC@HAND и, на второ място, че не е длъжен да заплати на Комисията фиксирана сума като обезщетение (liquidated damages) за проекта DOC@HAND.

**Жалба, подадена на 7 февруари 2013 г. — Al-Tabbaa/Съвет**

(Дело T-74/13)

(2013/C 86/47)

*Език на производството: английски***Страни**

*Жалбоподател:* Mazen Al-Tabbaa (Бейрут, Ливан) (представители: M. Lester, Barrister, и G. Martin, Solicitor)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение 2012/739/ОВППС от 29 ноември 2012 година относно ограничителни мерки срещу Сирия и за отмяна на Решение 2011/782/ОВППС (ОВ 2012 L 330, стр. 21), в частта, в която се отнася до жалбоподателя;
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 1117/2012 на Съвета от 29 ноември 2012 година за прилагане на член 32, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 36/2012 относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия (ОВ 2012 L 330, стр. 9), в частта, в която се отнася до жалбоподателя; и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.

1. С първото правно основание се твърди, че ответникът е допуснал явна фактическа грешка и явна грешка в

преценката, като е решил да приложи тези ограничителни мерки към жалбоподателя и като е приел, че е изпълнен някой от критериите за включване в списъка.

2. С второто правно основание се твърди, че ответникът не е предоставил на жалбоподателя достатъчно или адекватни мотиви за включването му в обжалваните мерки.
3. С третото правно основание се твърди, че ответникът нарушил основните право на защита и право на ефективна съдебна защита на жалбоподателя.
4. С четвъртото правно основание се твърди, че ответникът нарушил, без да се обоснове и непропорционално, основните права на жалбоподателя, в това число правото на собственост, свободата му на стопанска инициатива, правото на защита на репутацията му и на неговия личен и семеен живот.

**Жалба, подадена на 13 февруари 2013 г. — Syrian Lebanese Commercial Bank/Съвет**

(Дело T-80/13)

(2013/C 86/48)

*Език на производството: френски***Страни**

*Жалбоподател:* Syrian Lebanese Commercial Bank S.A.L. (Бейрут, Ливан) (представители: P. Vanderveeren, L. Defalque и T. Bontinck, avocats)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

**Искания**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени член 25 от Решение 2012/739/ОВППС на Съвета от 29 ноември 2012 година и част В от приложение I към него, доколкото жалбоподателят е посочен в точка 34 от тази част на приложението,
- да отмени член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1117/2012 на Съвета от 29 ноември 2012 г., доколкото като последица от него името на жалбоподателя остава включено в приложение II към Регламент (ЕС) № 36/2012 на Съвета въз основа на член 1 от Регламент за изпълнение № 55/2012 на Съвета от 23 януари 2012 г. и точка 27 от приложението към него,
- доколкото е необходимо, да отмени решението, съдържащо се в писмото на Съвета от 30 ноември 2012 г.,
- да възложи съдебните разноски в тежест на Съвета.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири правни основания.

1. По първото правно основание той твърди, че мотивите на обжалваните актове са непълни и неточни, доколкото Съветът изложил само неясни общи съображения, без да посочи специфичните и конкретни причини, поради които смята, че на жалбоподателя трябва да се наложат ограничителни мерки.
2. По второто правно основание той твърди нарушение на правото на защита, правото на справедлив процес и правото на ефективна съдебна защита в резултат от липсата на състезателност в процедурата по приемането на обжалваните актове и в резултат от мълчаливия отказ на Съвета да представи доказателствата, оправдаващи естеството и тежестта на санкцията.
3. По третото правно основание жалбоподателят твърди явна грешка при преценката на участието му във финансирането на сирийския режим, доколкото нито преди, нито след

приемането на обжалваните актове Съветът не доказал жалбоподателят да е участвал във финансирането на този режим.

4. По четвъртото правно основание той твърди, че изводите на Съвета са опорочени и това влече незаконосъобразност на наложените ограничителни мерки, доколкото преди да приеме ограничителната мярка, Съветът не преценил релевантността и достоверността на данните и доказателствата, които я обосновават.

---

**Определение на Общия съд от 29 януари 2013 г. —  
Dimension Data Belgium/Парламент**

(Дело T-650/11) <sup>(1)</sup>

(2013/C 86/49)

*Език на производството: френски*

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

---

<sup>(1)</sup> ОВ С 73, 10.3.2012 г.