

— да осъди ответника да заплати разноските в производството пред Службата за хармонизация;

— да осъди встъпилата страна да заплати разноските в производството пред Службата за хармонизация.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „F1H2O“ за стоки и услуги от класове 9, 25, 38 и 41 — международна регистрация № 925 383 посочваща Европейския съюз.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: международна регистрация №732 134, британска марка № 2277746В, марка на Общността № 3 934 387, международна регистрация № 845 571, марка на Бенелюкс № 749 056, британска марка № 2277746 D, марка на Общността №631 531, марка на Общността № 3 429 396, международна регистрация № 714 320, международна регистрация № 823 226 и марка на Бенелюкс № 732 601 на марката „F1 et al.“ за стоки и услуги от класове 1, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32 to 36, 38, 39 и 41—43.

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и на член 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 30 януари 2013 г. — ClientEarth и Stichting BirdLife Europe/Комисия

(Дело T-56/13)

(2013/C 101/50)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: ClientEarth (Лондон, Обединено кралство) и Stichting BirdLife Europe (Zeist, Нидерландия) (представител: O. Brouwer, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени отказа на ответника да им предостави достъп до последния проект на анализ на публикацииите относно т.нар. „въглероден дълг“ на биоенергията, произведена от биомаса, съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията, и Регламент (ЕО) № 1367/2006 относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността; и

— да осъди ответника да заплати направените от жалбоподателяте съдебни разноски по производството, включително разходите на встъпилите страни.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват едно правно основание.

Жалбоподателите твърдят, че в резултат от пропуса да им изпрати изрично решение по искането им за достъп в сроковете за обработване на потвърдителни заявления, съдържащи се в член 8, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001, ответникът мълчаливо е отказал достъп по смисъла на член 8, параграф 3. По-нататък, жалбоподателите заявяват, че този мълчалив отказ е немотивиран и следователно твърдят, че той трябва да бъде отменен поради нарушение от страна на Комисията на задължението ѝ да изложи мотиви съгласно член 8, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1049/2001, член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 296 ДФЕС.

Жалба, подадена на 6 февруари 2013 г. — Reiner Appelrath-Cüpper/СХВП — Ann Christine Lizenzmanagement (AC)

(Дело T-60/13)

(2013/C 101/51)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Reiner Appelrath-Cüpper Nachf. GmbH (Кьолн, Германия) (представители: адв. C. Schumann и адв. A. Berger)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ann Christine Lizenzmanagement GmbH & Co. KG (Брауншвайг, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав от 28 ноември 2012 г. (R 108/2012-4), доколкото с него се уважава жалбата и се отхвърля заявката за регистрация на марката на Общността;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски;
- да осъди встъпилата страна да заплати разноските за производството пред Службата за хармонизация.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „АС“ за стоки и услуги от класове 9, 14, 18, 25 и 35 — заявка за регистрация на марката на Общността № 9 070 021.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: германски марки № 30 666 076 и № 30 666 074 и международна марка № 948 259, посочваща различни държави членки на Европейския съюз за фигуративна марка „АС ANNE CHRISTINE“ за стоки и услуги от класове 3, 9, 14, 18, 25 и 35; марка на Общността № 6 904 783 за стоки от класове 3, 9, 14 и 25; марка на Общността № 6 905 541 за стоки от класове 3, 14 и 25.

Решение на отдела по споровете: отхвърля изцяло възражението.

Решение на апелативния състав: уважава частично жалбата и отменя обжалваното решение в частта относно стоките и услугите от класове 9, 14, 18, 25 и 35, отхвърля заявката за регистрация на марката на Общността за тези стоки и услуги и отхвърля жалбата в останалата част.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б), член 15 и член 42, параграф 2 от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 5 февруари 2013 г. — Three-N-Products Private/CXВП — Munindra Holding (AYUR)

(Дело T-63/13)

(2013/C 101/52)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Three-N-Products Private Ltd (Ню Делхи, Индия) (представители: М. Thewes и Т. Chevrier, адвокати)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Munindra Holding BV (Лелистад, Нидерландия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение R 2296/2011-4 на четвърти апелативен състав на Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 23 ноември 2012 г.,
- при условията на евентуалност, да отмени обжалваното решение в частта, която се отнася до „консултантски услуги в областта на лекарствата на растителна основа, хранене, грижи за здравето, грижи за външния вид“ от клас 44,
- да осъди СХВП и другата страна в производството пред апелативния състав да заплатят разноските по производството пред Общия съд, както и тези по производството пред апелативния състав на СХВП.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: словна марка „AYUR“ за стоки и услуги от класове 3, 5, 16 и 44 — Марка на Общността № 5 429 469

Притежател на марката на Общността: жалбоподателят

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: Munindra Holding BV

Основание на искането за обявяване на недействителност: словна марка „AYUS“, регистрирана в Бенелюкс за стоки и услуги от класове 3, 5, 29, 30 и 31

Решение на отдела по отмяна: уважава частично искането.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 53, параграф 1, буква а) и на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009

Жалба, подадена на 1 февруари 2013 г. — Novartis Europharm/Комисия

(Дело T-67/13)

(2013/C 101/53)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Novartis Europharm Ltd (Хоршам, Обединено кралство) (представители: адв. С. Schoonderbeek)