

Решение на Общия съд от 14 май 2013 г. — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik/CXВП — Imprexmetal (IKFŁT KRAŚNIK)

(Дело T-19/12) ⁽¹⁾

(Марка на Общността — Процедура по възражение — Заявка за регистрация на фигуративна марка на Общността IKFŁT KRAŚNIK — По-ранна фигуративна на Общността FŁT — Относително основание за отказ — Вероятност от обърване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2013/С 178/17)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Крашник, Полша) (представител: J. Sieklucki, avocat)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: D. Walicka)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП, встъпила в производството пред Общия съд: Imprexmetal S.A. (Варшава, Полша) (представители: W. Trybowski и K. Pyszków, avocats)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на СХВП от 27 октомври 2011 г. (дело R 2475/2010-1) относно процедура по възражение между Imprexmetal S.A. и Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A.

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 109, 14.4.2012 г.

Решение на Общия съд от 14 май 2013 г. — Unister/CXВП (fluege.de)

(Дело T-244/12) ⁽¹⁾

(Марка на Общността — Заявка за словна марка на Общността „fluege.de“ — Абсолютни основания за отказ — Описателен характер — Липса на отличителен характер — Отличителен характер, придобит чрез използване — Член 7, параграф 1, букви б) и в) и параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2013/С 178/18)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Unister GmbH (Лайпциг, Германия) (представители: H. Hug и A. Kessler-Jensch, avocats)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: D. Walicka)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на СХВП от 14 март 2012 г. (преписка R 2149/2011-1) по заявка за регистрация на словния знак „fluege.de“ като марка на Общността

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Unister GmbH понася направените от него съдебни разходи, както и тези на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП).

⁽¹⁾ ОВ С 217, 21.7.2012 г.

Жалба, подадена на 29 януари 2013 г. — Rose Vision и Seseña/Комисия

(Дело T-45/13)

(2013/С 178/19)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподатели: Rose Vision, SL (Seseña, Испания) и Julián Seseña (Pozuelo de Alarcón, Испания) (представители: M. Muñoz Bernuy и Á. Alonso Villa, abogados)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени преустановяването на разрешените плащания;
- да заличи Rose Visión, S.L. от Централната база данни за отстраняванията и от Системата за ранно предупреждение (EWS);
- да осъди ответника да заплати обезщетение в размер на 5 000 624 EUR.

Основания и основни доводи

Единият от жалбоподателите, предприятие с дейност основно в сферата на далекосъобщенията, изследванията и разработките и консултантските услуги във връзка с далекосъобщенията, е работило по много проекти с Комисията от 2002 г. насам.

В основата на жалбата са два одита на предприятието жалбоподател, извършени между февруари и април 2011 г. В изготвените при одитите тях доклади се твърди, че предприятието жалбоподател носи отговорност за редица нарушения и нередности. Тези твърдения са причина за преустановяване на предстоящи плащания.

Жалбоподателите поддържат, че посочените твърдения не отговарят на истината. Всъщност те считат, че внимателният прочит на един от горепосочените доклади позволява да се установи, че предоставената информация е необоснована нападка срещу жалбоподателите с цел да ги дискредитира. Така посоченият доклад се основава на непотвърдена информация. Действията на Комисията приличат по-скоро на разследване, проверка или инспекция, отколкото на одит, при който данните следва да се проверят и да се установи, че източниците са надеждни.

Всичко това уврежда тежко предприятието жалбоподател не само имуществено, но и по отношение на неговата професионална репутация и равнище на надеждност.

Жалба, подадена на 18 март 2013 г. — TestBioTech и др./Комисия

(Дело T-177/13)

(2013/C 178/20)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: TestBioTech eV (Мюнхен, Германия); European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Брауншвайг, Германия); и Sambucus eV (Фалде, Германия) (представители: K. Smith, QC, J. Stevenson, Barrister)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да обяви жалбата за допустима,

— да отмени решението на Комисията от 8 януари 2013 г., с което се отхвърлят исканията на жалбоподателите за вътрешно преразглеждане на Решение № 2012/347/ЕС на Комисията от 28 юни 2012 година, с което на основание Регламент № 1829/2003 относно генетично модифици-

раните храни и фуражи се разрешава пускането на пазара от Monsanto Europe SA на заявената от него генетично модифицираната соя „MON 87701 × MON 89788“,

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателите и

— да разпореди всякакви други евентуално подходящи мерки.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на исканията си жалбоподателите излагат четири основания.

1. С първото правно основание се твърди, че преценката на ЕОБС в смисъл, че соята е „до голяма степен еквивалентна“ на съответните компаратори, е незаконосъобразна, основава се на научна оценка, която не е проведена в съответствие с указанията на самия орган, и/или на явна грешка в преценката.
2. С второто правно основание се твърди, че пълната липса или недостатъчното внимание, което ЕОБХ отделя на потенциалните последици от взаимодействието/съчетанието между соята и други фактори, и/или липсата на оценка на токсичността, каквато ЕОБХ не е изискал, са в противоречие с неговите собствени указания и правни задължения, и/или представляват явна грешка в преценката.
3. С третото правно основание се твърди, че липсата на адекватна имунологична оценка, каквато ЕОБХ не е изискал, е в противоречие с неговите собствени указания и правни задължения, и/или представлява явна грешка в преценката.
4. С четвъртото правно основание се твърди, че решението на ЕОБХ да не изиска последващо проследяване на потреблението след предоставяне на разрешението за пускане на пазара на соята, представлява явна грешка и/или е опорочено поради недостатъците, посочени в рамките на първите три правни основания.

Жалба, подадена на 12 април 2013 г. — Olive Line International/CXBП (OLIVE LINE)

(Дело T-209/13)

(2013/C 178/21)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Olive Line International, SL (Мадрид, Испания) (представител: M. Aznar Alonso, abogado)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)