



Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА ОБЩИЯ СЪД (състав по жалбите)
16 януари 2015 година

Дело T-107/13 P

Cornelia Trentea
срещу
Агенция на Европейския съюз за основните права (FRA)

„Обжалване — Публична служба — Срочно наети служители — Назначаване — Решение за отхвърляне на кандидатурата и за назначаване на друг кандидат — Основание, посочено за първи път в съдебното заседание — Изопачаване на доказателства — Задължение за мотивиране — Оспорване на съдебното решение в частта за разноските“

Предмет: Жалба срещу решението на Съда на публичната служба на Европейския съюз (първи състав) от 11 декември 2012 г., Trentea/FRA (F-112/10, СБСПС, EU:F:2012:179), с която се иска отмяна на това решение

Решение: Отхвърля жалбата. Г-жа Cornelia Trentea понася направените от нея съдебни разноски, както и съдебните разноски на Агенцията на Европейския съюз за основните права (FRA) по настоящото производство.

Резюме

1. Съдебно производство — Въвеждане на нови основания в хода на производството — Разграничение между абсолютните основания за отмяна и останалите основания, например тези по същество — Отхвърляне на основание, което не е сред абсолютните основания за отмяна

2. Обжалване — Основания — Неправилна преценка на фактите и доказателствата — Недопустимост — Контрол от страна на Общия съд върху преценката на фактите и доказателствата — Изключване, освен в случай на изопачаването им (член 11 от приложение I към Статута на Съда)

3. Обжалване — Основания — Непълнота на мотивите — Компетентност на Общия съд

4. Длъжностни лица — Решение с неблагоприятни последици — Задължение за мотивиране — Обхват — Непълнота на мотивите — Отстраняване на нередовности в хода на съдебното производство — Условия (член 25 от Правилника за длъжностните лица)

5. Съдебно производство — Продължителност на производството пред Съда на публичната служба — Разумен срок

1. Когато на етапа на обжалване на решението на Съда на публичната служба жалбоподателят излага довода, че Съдът на публичната служба е трябвало да се произнесе служебно относно липсата на посочен от комитета по персонала член в комисията по подбора или относно евентуалното неизпълнение на задачите му, достатъчно е да се констатира, че жалбоподателят не доказва, че това е абсолютно основание за отмяна.

Освен това, при положение че по този въпрос не са изтъкнати никакви факти, в частност в съдебното заседание, Съдът на публичната служба е мотивирал в достатъчна степен решението си, ограничавайки се да отбележи, че това не е основание за отмяна, което съдът да е длъжен да разгледа служебно.

(вж. точки 45 и 46)

Позоваване на:

Съд — определение от 3 октомври 2013 г., Marcuccio/Комисия, C-617/11 P, EU:C:2013:657, т. 22

2. Освен в случай на изопачаване на доказателствата, преценката на фактите от Съда на публичната служба не представлява правен въпрос, който в това си качество да подлежи на контрол от страна на Общия съд. Изопачаването трябва ясно да личи от доказателствата по делото, без да е необходимо да се прибегва до нова преценка на фактите и доказателствата.

(вж. точки 61—63 и 69)

Позоваване на:

Общ съд — определение от 12 юли 2007 г., Veau/Комисия, T-252/06 P, СБСПС, EU:T:2007:230, т. 45—47 и цитираната съдебна практика

3. Въпросът за обхвата на задължението за мотивиране представлява правен въпрос, който подлежи на контрол от Общия съд в производството по обжалване на решение на Съда на публичната служба.

(вж. точка 76)

Позоваване на:

Общ съд — решение от 2 март 2010, Doktor/Съвет, T-248/08 P, СБСПС, EU:T:2010:57, т. 92 и цитираната съдебна практика

4. Възможно е, първо, непълнотата на мотивите — но не и пълната липса на мотиви — да бъде компенсирани в хода на производството, ако преди подаването на жалбата си заинтересованото лице вече е разполагало с информация, която представлява начало на мотивиране, второ, решението да се приеме за достатъчно мотивирано, тъй като е било прието в контекст, който е известен на съответното лице и му позволява да разбере смисъла на това решение, и трето, когато става дума за отказ за повишаване или отхвърляне на кандидатура, мотивите да бъдат допълнени с решението за отхвърляне на подадената по административен ред жалба, доколкото се приема, че мотивите на решението за отхвърляне на административната жалба съвпадат с мотивите на решението, срещу което е насочена последната.

(вж. точка 77)

Позоваване на:

Общ съд — решение Doktor/Съвет, т. 76 по-горе, EU:T:2010:57, т. 93 и цитираната съдебна практика

5. Когато Съдът на публичната служба е постановил решението си след близо две години, не може да се приеме, че не се е произнесъл в разумен срок.

При всички случаи прекомерната продължителност на дадено дело не може да е основание за отмяна на решението, ако нищо не сочи, че това е повлияло върху изхода на спора.

(вж. точки 84 и 85)

Позоваване на:

Съд — определение от 26 март 2009 г., EFKON/Парламент и Съвет, C-146/08 P, EU:C:2009:201, т. 55 и цитираната съдебна практика