



Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА СЪДА НА ПУБЛИЧНАТА СЛУЖБА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ (първи състав)
2 декември 2014 година

Дело F-110/13

Nunzio Migliore
срещу
Европейска комисия

„Публична служба — Длъжностни лица — Повишаване — Процедура по сертифициране — Процедура за 2012 г. — Невключване на жалбоподателя в списъка на длъжностните лица, допуснати до участие в програмата за обучение през 2013 г. — Член 45а от Правилника — Възражение за незаконосъобразност на поканата за представяне на кандидатури — ОРИ на член 45а от Правилника — Обхват“

Предмет: Жалба на основание член 270 ДФЕС, приложим към Договора за ЕОАЕ по силата на член 106а от последния, с която г-н Migliore иска главно отмяна на решението на органа по назначаване (наричан по-нататък „ОН“) на Европейската комисия от 19 април 2013 г. да не го включи в списъка на 63 длъжностни лица, допуснати до участие в програмата за обучение през 2013 г. в рамките на процедурата по сертифициране за 2012 г. (наричана по-нататък „процедурата по сертифициране за 2012 г.“) и обезщетение на вредите, които счита, че е претърпял.

Решение: Отхвърля жалбата. Г-н Migliore понася направените от него съдебни разноски, както и тези на Европейската комисия.

Резюме

1. Длъжностни лица — Процедура по сертифициране — Предварителен подбор на кандидатите — Критерии — Съпоставяне на кандидатите от два различни органа в зависимост от наличието на други предварително подбрани кандидати в същата генерална дирекция — Нарушение на принципа за равно третиране — Липса — Условие (членове 20 и 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз; член 45а от Правилника за длъжностните лица)

2. Длъжностни лица — Процедура по сертифициране — Условия за упражняване — Стриктно тълкуване (член 45а от Правилника за длъжностните лица)

3. Длъжностни лица — Процедура по сертифициране — Предварителен подбор на кандидатите, които не са сред най-добре класираните, преди приемането на окончателното решение за изключване (член 45а от Правилника за длъжностните лица)

*4. Длъжностни лица — Процедура по сертифициране — Жалба по административен ред на недопуснат кандидат — Решение за отхвърляне — Задължение за мотивиране — Обхват — Недопустимост на мотивиране с общи и стереотипни формулировки
(член 25, член 45 и член 90, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица)*

*5. Длъжностни лица — Процедура по сертифициране — Съпоставяне на заслугите — Право на преценка на администрацията — Съдебен контрол — Граници
(член 45а от Правилника за длъжностните лица)*

1. Принципът на равно третиране, закрепен в членове 20 и 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз, изисква да не се третират по различен начин сходни положения и да не се третират еднакво различни положения, освен ако такова третиране не е обективно обосновано.

По отношение на поканата за представяне на кандидатури в рамките на процедурата по сертифициране, предвидена в член 45а от Правилника, положението на кандидат, който е единственият предварително подбран в рамките на неговата генерална дирекция, е обективно различно от това на предварително подбран кандидат, който е могъл да бъде съпоставен с други кандидати в рамките на една и съща генерална дирекция, в която са назначени. Ето защо към тези две различни с оглед на фактите положения на предварително подбрани кандидати може да се приложи само подходящ за всяко едно от тях начин на съпоставяне, за да се установи приоритетен ред.

В този контекст, ако поканата за представяне на кандидатури възлага задачата за съпоставяне на предварително подбраните кандидати, единствени в дадена генерална дирекция или служба, на един-единствен съвместен орган, докато, когато предварително подбраните кандидати са няколко на брой в рамките на една и съща генерална дирекция или служба, тази задача е възложена на началниците им, това различно третиране, основано на обективен разделителен критерий и на процедура, организирана въз основа на предварително известни на всички заинтересовани лица правни критерии, не е явно непропорционално с оглед на целта на приложимата правна уредба, а именно да се извърши окончателното класиране на водещите приоритети.

(вж. точки 40, 45, 49 и 50)

Позоваване на:

Съд — решение Akzo Nobel Chemicals и Akcros Chemicals/Комисия, C-550/07 P, EU:C:2010:512, точки 54 и 55 и цитираната съдебна практика

Първоинстанционен съд — решение Комисия/Bertolete и др., T-359/07 P—T-361/07 P, EU:T:2009:40, точки 50 и 51

2. Що се отнася до дерогационните механизми, които позволяват назначаване на длъжностни лица от функционалната група „асистенти“ (AST) на работни места, определени за функционалната група „администратори“ (AD), при установените от тях особени условия, разпоредбите на член 45а от Правилника, отнасящи се до процедурата по сертифициране, трябва да се тълкуват и прилагат стриктно.

(вж. точка 43)

3. В рамките на процедура за подбор на кандидати за участие в програма за обучение, предназначена да даде възможност за евентуално назначаване на длъжностни лица от функционалната група „AST“ на работни места, определени за функционалната група „AD“, чрез процедурата по сертифициране, предвидена в член 45а от Правилника, правото на изслушване гарантира на всеки кандидат, чието име не е включено в проекта за списък на най-добре

класираните предварително подбрани кандидати за участие в посочената програма за обучение, възможност да изрази надлежно и ефективно пред компетентните административни инстанции своята позиция относно това изключване, което все още не е окончателно.

(вж. точка 67)

Позоваване на:

Съд — решение Kamino International Logistics и Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 и C-130/13, EU:C:2014:2041, точка 39 и цитираната съдебна практика

4. Мотивите на решението за отхвърляне на кандидатура в рамките на процедура по сертифициране съгласно член 45а от Правилника трябва да се представят най-късно при отхвърлянето на административната жалба, подадена срещу това решение. Недостатъчност на дадени в рамките на досъдебното производство мотиви не може да обоснове отмяната на взетото решение, ако в хода на производството са предоставени допълнителни обяснения. Освен това общи и стереотипни мотиви, които не съдържат информация във връзка с конкретния за заинтересованото лице случай, всъщност са равностойни на пълна липса на мотиви.

(вж. точка 77)

Позоваване на:

Първоинстанционен съд — решение Sena/ЕААБ, T-30/04, EU:T:2005:161, точки 63 и 71—73

Съд на публичната служба — решение Verstrecken/Съвет, F-98/12, EU:F:2013:156, точка 32 и цитираната съдебна практика

5. Като се има предвид широкото право на преценка на администрацията, когато оценява и сравнява заслугите на кандидатите в рамките на всяка процедура за подбор, и по-конкретно на процедурата по сертифициране, предвидена в член 45а от Правилника, контролът на Съда на публичната служба в тази област се свежда до въпроса дали с оглед на данните, на които е основала преценката си, администрацията е действала в разумни граници и не е упражнила своето правомощие по явно неправилен начин или за цели, различни от тези, във връзка с които това правомощие ѝ е предоставено. Следователно Съдът на публичната служба не може да замени със своя преценка на администрацията за заслугите и квалификацията на кандидатите, когато от материалите по преписката по никакъв начин не личи, че преценявайки тези заслуги и квалификации, администрацията е допуснала явна грешка.

В това отношение фактът, че един от кандидатите има очевидни и признати заслуги, не изключва възможността при съпоставянето на заслугите на кандидатите в рамките на процедурата по сертифициране да се установи, че други длъжностни лица имат по-големи заслуги от неговите.

(вж. точки 90 и 93)

Позоваване на:

Съд — решения Bouteiller/Комисия, 324/85, EU:C:1987:59, точка 6 и Cubero Vermurie/Комисия, C-446/00 P, EU:C:2001:703, точка 21

Съд на публичната служба — решение Campos Valls/Съвет, F-39/07, EU:F:2009:45, точка 43