



## Сборник съдебна практика

Дело C-49/13

MF 7 a.s.  
срещу  
MAFRA a.s.

(Преюдициално запитване, отправено от Úřad průmyslového vlastnictví)

„Член 267 ДФЕС — Понятие за юрисдикция — Производство, което следва да приключи с постановяване на решение с правораздавателен характер — Независимост — Явна липса на компетентност на Съда“

Резюме — Определение на Съда (трети състав) от 14 ноември 2013 г.

*Преюдициални въпроси — Сезиране на Съда — Национална юрисдикция по смисъла на член 267 ДФЕС — Понятие — Úřad průmyslového vlastnictví (Служба по индустриална собственост) — Изключване*

*(член 267 ДФЕС)*

За да се прецени дали запитващ орган притежава качеството на юрисдикция по смисъла на член 267 ДФЕС — въпрос, уреден единствено от правото на Съюза — Съдът взема предвид съвкупност от елементи, каквито са законоустановеният характер на органа, постоянното му естество, задължителността на неговата юрисдикция, състезателността на производството пред него, прилагането от органа на правни норми, както и независимостта му.

По-специално, национален орган не може да бъде квалифициран като „юрисдикция“ по смисъла на член 267 ДФЕС при обстоятелства, при които той се произнася, упражнявайки неправораздавателни функции, като например функции с административен характер.

Гаранциите за независимост и безпристрастност, които са необходими, за да може даден орган да бъде квалифициран като „юрисдикция“ по смисъла на член 267 ДФЕС, изискват наличието на правила, по-конкретно що се отнася до състава на инстанцията, назначаването, срока на упражняване на функциите, както и основанията за въздържане, отвод и отзоваване на членовете ѝ, даващи възможност да се отстрани всяко оправдано съмнение в съзнанието на страните в производството относно неподатливостта на посочената инстанция към външни фактори и неутралността ѝ по отношение на противопоставящите се интереси.

(вж. точки 15, 16 и 23)