

Преюдициално запитване, отправено от Landgericht Hannover (Германия) на 12 декември 2013 г. — Wilhelm Spitzner, Maria-Luise Spitzner/TUIfly GmbH

(Дело C-658/13)

(2014/C 85/20)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Hannover

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Wilhelm Spitzner и Maria-Luise Spitzner

Ответник: TUIfly GmbH

Преюдициални въпроси

1. Член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, трябва ли да се тълкува в смисъл, че извънредно обстоятелство, което предизвиква закъснение на даден полет, представлява извънредно обстоятелство по смисъла на тази разпоредба и за друг, следващ полет, ако последицата от това обстоятелство, предизвикващо закъснение, се отразява на по-късния полет само поради организацията на работа на въздушния превозвач?
2. Член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 трябва ли да се тълкува в смисъл, че понятието за предотвратимост се отнася не до извънредните обстоятелства като такива, а до причинените от тях закъснение или отмяна на полета?
3. Член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 трябва ли да се тълкува в смисъл, че от въздушните превозвачи, които изпълняват полетите си по т. нар. система за планиране на полетите, може да се изисква да предвидят между полетите минимален „запас от време“, чийто продължителност отговаря на периодите, определени в член 6, параграф 1, букви а) — в) от Регламент (ЕО) № 261/2004?
4. Член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 трябва ли да се тълкува в смисъл, че от въздушните превозвачи, които изпълняват полетите си по т. нар. система за планиране на полетите, може да се изисква да не превозят

или да превозят по-късно пътниците, чийто полет вече значително е закъснял поради извънредно събитие, за да избегнат закъснение на последващи полети?

⁽¹⁾ ОВ L 46, стр. 1; ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 7, том 12 стр. 218.

Преюдициално запитване, отправено от Tribunal do Trabalho de Lisboa (Португалия) на 16 декември 2013 г. — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Via Directa — Companhia de Seguros SA

(Дело C-665/13)

(2014/C 85/21)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal do Trabalho de Lisboa

Страни в главното производство

Ищец: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Ответник: Via Directa — Companhia de Seguros SA

Преюдициални въпроси

1. Принципът на равнопоставеност, от който произтича забраната за дискриминация, трябва ли да се тълкува в смисъл, че е приложим за служителите от публичния сектор?
2. Едностранното налагане от държавата на спирането на плащането на посочените възнаграждения, когато се прилага единствено по отношение на определена категория служители — а именно тези от публичния сектор — представлява ли дискриминация, основана на правния характер на трудовото правоотношение?

Преюдициално запитване, отправено от Finanzgericht Düsseldorf (Германия) на 16 декември 2013 г. — Rohm Semiconductor GmbH/Hauptzollamt Krefeld

(Дело C-666/13)

(2014/C 85/22)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Düsseldorf