

**Преюдициално запитване, отправено от Pesti Központi Kerületi Bíróság (Унгария) на 20 ноември 2013 г. — Martin Meat Kft./Simonfay Géza и Ulrich Salzburg**

(Дело С-586/13)

(2014/С 71/04)

*Език на производството: унгарски*

#### Запитваща юрисдикция

Pesti Központi Kerületi Bíróság

#### Страни в главното производство

Ищец: Martin Meat Kft.

Ответник: Simonfay Géza, Ulrich Salzburg

#### Преюдициални въпроси

1. Може ли да се говори за „предлагане на работници за наемане на работа“ по смисъла на правото на Съюза, и в частност на дефиницията, съдържаща се в Решение на Съда на Европейския съюз по съединени дела С-307/09—С-309/09<sup>(1)</sup>, когато изпълнителят се задължава да обработва, със свои работници, половин трупове от говеда в кланицата на възложителя, в предоставените му от същия под наем помещения, и да ги разфасова в готови за продажба опаковки месо, като се има предвид, че уговореното в полза на изпълнителя възнаграждение зависи от обработените килограми месо и подлежи на намаление, ако същото е некачествено, както и че в приемащата държава членка изпълнителят предоставя услуги само на въпросния възложител и последният проверява качеството на работата по месообработка?
2. Посоченият в Решение на Съда на Европейския съюз по съединени дела С-307/09—С-309/09 основен принцип, че в периода на прилагане на преходните разпоредби относно свободното движение на работници, съдържащи се в присъединителните договори на държавите членки, присъединили се към Европейския съюз на 1 май 2004 г., са възможни ограничения във връзка с предлагането на работници за наемане на работа, приложим ли е и по отношение на командироването на работници — в рамките на предлагането на работници за наемане на работа — които са изпратени в Австрия от дружество със седалище в държава членка, присъединила се към Европейския съюз на 1 май 2004 г., при положение че командироването не се извършва в защитен съгласно присъединителните договори сектор?

<sup>(1)</sup> Решение на Съда (втори състав) от 10 февруари 2011 г.

**Преюдициално запитване, отправено от Verwaltungsgerichtshof (Австрия) на 19 ноември 2013 г. — F.E. Familienprivatstiftung Eisenstadt**

(Дело С-589/13)

(2014/С 71/05)

*Език на производството: немски*

#### Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgerichtshof

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: F.E. Familienprivatstiftung Eisenstadt

Ответник: Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Wien

#### Преюдициален въпрос

Трябва ли член 56 ЕО (понастоящем член 63 ДФЕС) да се тълкува в смисъл, че не допуска режим на облагане на получените от австрийска частна фондация инвестиционни доходи и доходи от прехвърляне на дялови участия, който предвижда облагане на фондацията с така наречения „междинен данък“ за осигуряване на еднократното облагане на тези доходи в страната само в случай че въз основа на спогодба за избягване на двойното данъчно облагане получателят на ренти от частната фондация е освободен от дължимия върху рентите данък върху инвестиционния доход?

**Преюдициално запитване от 21 ноември 2013 г., отправено от Bundesfinanzhof (Германия) — „go fair“ Zeitarbeit OHG/Finanzamt Hamburg-Altona**

(Дело С-594/13)

(2014/С 71/06)

*Език на производството: немски*

#### Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

#### Страни в главното производство

Жалбоподателя: „go fair“ Zeitarbeit OHG

Ответник: Finanzamt Hamburg-Altona

#### Преюдициални въпроси

1. Относно тълкуването на член 132, параграф 1, буква ж) от Директива 2006/112/ЕО<sup>(1)</sup> на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност: