

страната в специализирани центрове за задържане и в случаите, в които такива центрове има само в част от федералните административно-териториални единици на тази държава членка, а в друга част от тях, в която съгласно разпоредбите за федералното административно-териториално деление на тази държавна членка се изпълнява задържането, няма такива?

(¹) ОВ L 348, стр. 98

Преюдициално запитване, отправено от Bundesgerichtshof (Германия) на 27 септември 2013 г. — Dimensione Direct Sales s.r.l., Michele Labianca/Knoll International S.p.A.

(Дело C-516/13)

(2013/C 367/42)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Dimensione Direct Sales s.r.l., Michele Labianca

Ответник: Knoll International S.p.A.

Преюдициални въпроси

1. Обхваща ли правото на разпространение по член 4, параграф 1 от Директива 2001/29/ЕО (¹) правото публично да се предлага за продажба оригинал или копие от произведението?

При утвърдителен отговор на първия въпрос:

2. Обхваща ли правото публично да се предлага за продажба оригинал или копие от произведението освен офертата за сключване на договор и рекламната дейност?

3. Нарушено ли е правото на разпространение и когато въз основа на офертата не се стигне до придобиване на оригинала или на копия от произведението?

(¹) Директива 2001/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, стр. 10, Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).

Преюдициално запитване, отправено от Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Обединено кралство) на 26 септември 2013 г. — The Queen, по искане на Eventech Ltd/The Parking Adjudicator

(Дело C-518/13)

(2013/C 367/43)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Страни в главното производство

Жалбоподател: The Queen, по искане на Eventech Ltd

Ответник: The Parking Adjudicator

Заинтересовани страни: London Borough of Camden, Transport for London

Преюдициални въпроси

1. При обстоятелствата по настоящото дело, предоставянето на автобусна лента от обществен път на разположение само на т.нар. черни таксите, но не и на т.нар. таксите на повикване, през часовете, когато се използва тази автобусна лента, означава ли, че е налице използване на „ресурси на държавата“ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС?

2. а) При проверката дали предоставянето на автобусна лента от обществен път на разположение на т.нар. черни таксите, но не и на т.нар. таксите на повикване, през часовете, когато се използва тази автобусна лента, е селективно за целите на член 107, параграф 1 ДФЕС, коя е релевантната цел, съобразно която следва да се прецени дали т.нар. черни таксите и т.нар. таксите на повикване са в сходно правно и фактическо положение?

б) Ако може да се докаже, че релевантната цел по смисъла на въпрос 2, буква а) поне отчасти е създаването на безопасна и ефективна транспортна инфраструктура, и че са налице съображения за безопасност и/или ефективност, които дават основание да се разреши на т.нар. черни таксите да се движат по автобусните ленти и които не се прилагат по същия начин към т.нар. таксите на повикване, възможно ли е да се приеме, че мярката не е селективна по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС?

в) При отговора на въпрос 2, буква б), трябва ли да се провери дали държавата членка, която е изложила такава обосновка, също така е доказала, че благоприятното третиране на т.нар. черни таксите в сравнение с т.нар. таксите на повикване е пропорционално и не надхвърля това, което е необходимо?