

**Преюдициално запитване, отправено от Административен съд — Варна (България) на 23 септември 2013 година — Левент Реджеб Юмер/Териториална дирекция на НАП — Варна**

(Дело С-505/13)

(2013/С 344/87)

Език на производството: български

#### Запитваща юрисдикция

Административен съд — Варна

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Левент Реджеб Юмер

Ответник: Териториална дирекция на НАП — Варна

#### Преюдициални въпроси

1. Допускат ли разпоредбите на чл. 2 от Договора за Европейски съюз и на чл. 20 и чл. 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз липса на нормативно признато право на преотстъпване на данък за дейност в областта на селското стопанство по отношение само на една категория лица — физически лица, регистрирани по ЗДДС?
2. Допускат ли разпоредбите на чл. 2 от Договора за Европейски съюз и на чл. 20 и чл. 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз определяне на различна данъчна ставка за един и същи вид дейност в зависимост от правно организационната форма за осъществяване на тази дейност и регистрация по ЗДДС?
3. Нарушава ли принципите на правна сигурност, ефективност и пропорционалност въвеждането на вътрешни мерки, в резултат на които на регистрирани по ЗДДС и като земеделски производители физически лица се отказва преотстъпване на данък, предвидено за едноличните търговци и юридическите лица, макар те да са изпълнили нормативно установените си задължения да формират облагаемия си доход като еднолични търговци и да определят годишната си данъчна основа като еднолични търговци?

**Жалба, подадена на 19 септември 2013 г. от Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro A. E срещу решението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 9 юли 2013 г. по дело T-552/11, Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro/Комисия**

(Дело С-506/13 P)

(2013/С 344/88)

Език на производството: гръцки

#### Страни

Жалбоподател: Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro A.E. (представител: E. Tzannini, avvocato)

Друга страна в производството: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

- да бъде уважена жалбата,
- да се отмени Решение на Общия съд № 575925 от 9 юли 2013 г. по дело T-552/11,
- да се обяви жалбата за допустима и да се разгледа спорът по същество или при условията на евентуалност да се върне делото на Общия съд за произнасяне по същество,
- да се отхвърли обратният иск на Комисията по всички претенции, предявени по начин, който принципно е напълно недопустим и които при всички положения са неоснователни,
- да се уважи жалбата за отмяна от 24 октомври 2011 г., подадена от „Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro“, срещу дебитно известие № 3241109207, издадено на 9 септември 2011 г.,
- да се отмени обжалваното дебитно известие № 3241109207 за EUR 83 001,09,
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разходи.

#### Правни основания и основни доводи

1. Неправилно прилагане на правна норма, а именно непризнаване на изпълнителната сила на дебитното известие поради неприлагане на член 263 ДФЕС. Като приема, че Комисията не е използвала правомощията си за упражняване на публична власт, с които разполага, и че целта на дебитното известие се изразява в упражняването на правата, предоставени на Комисията с договорните клаузи, Общият съд е приложил неправилно правна норма.
2. Грешка в прилагането на правото, а именно неправилна квалификация на правното понятие „недължимо платена сума“. Общият съд тълкува договора неправилно и напълно незаконосъобразно по отношение на понятието недължимо плащане.
3. Нарушение на основните принципи на общностното право, тъй като не са взети предвид доводите на „Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirourgiko Kentro“ по отношение на лихвите за забава. Общият съд е определил неправилно момента, от който текат лихви, а именно денят след посочената в дебитното известие дата на плащане.
4. Неправилно прилагане на правни критерии при преценката на доказателствата от Общия съд. Общият съд неправилно е отхвърлил изработените часове на заетите лица.