

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени решението на Общия съд от 3 юли 2013 г. по дело T-205/12, както и решението на първи апелативен състав от 1 март 2012 г. по преписка R 387/2011-1,

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Като единствено основание жалбоподателят изтъква неправилно тълкуване и прилагане на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 <sup>(1)</sup>.

В мотивите си жалбоподателят посочва:

Общият съд неправилно разтълкувал понятието „идентичност на стоките“, защото отъждествил стоката „цигари“ с по-общото понятие „тютюневи продукти“. По този начин Общият съд неоснователно разширил обхвата на защита на марката, на която е направено позоваване във възражението.

Общият съд неправилно разтълкувал понятието „сходство на стоките“, защото при преценката на сходството на стоките не е трябвало да разглежда отделната стока „цигари“ заедно с по-общото понятие „артикули за пушачи“.

При сравняването на знаците Общият съд не приложил правилно доктрината за съобразяване на цялото, защото сравнил съставните части „LIBERTAD“ и „LIBERTE“ най-общо, като по този начин всички други съставни части на марката избледняват.

По-специално придал на някои други съставни части на конфликтните марки определящо значение, сред които цветовото съчетание на оспорваната марка и на фигуративната марка, на която е направено позоваване във възражението, както и на означението „LA“.

Освен това Общият съд неправилно приложил установените от Съда принципи за концептуално сходство, тъй като не взел предвид в достатъчна степен превода на марките на различните езици.

По този начин като цяло Общият съд стигнал до неверен резултат.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

**Жалба, подадена на 16 септември 2013 г. от GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH срещу Решението, постановено от Общия съд (трети състав) на 3 юли 2013 г. по дело T-206/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)**

(Дело C-495/13 P)

(2013/C 325/29)

Език на производството: немски

**Страни**

**Жалбоподател:** GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (представители: I. Memmler и S. Schulz, Rechtsanwältinnen)

**Друга страна в производството:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Villiger Söhne GmbH

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени Решението на Общия съд от 3 юли 2013 г. по дело T-206/12, както и Решението на първия апелативен състав на ответника от 1 март 2012 г. по преписка R 0411/2011-1;

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Жалбата в конкретния случай е насочена срещу Решението на Общия съд, с което той отхвърля подадената от жалбоподателя жалба за отмяна на решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация на вътрешния пазар от 1 март 2012 г. относно производство по възражение между Villiger Söhne GmbH и GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH.

Жалбоподателят изтъква като единствено основание в жалбата си неправилното тълкуване и прилагане на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 <sup>(1)</sup>.

В изложените мотиви жалбоподателят изтъква следното:

Общият съд неправилно е тълкувал понятието „идентичност на стоките“, тъй като приравнява стоката „пури“ на родовото понятие „тютюнево изделие“. Вследствие на това Общият съд е разширил несъразмерно обхвата на закрилата на конфликтната марка.

Общият съд тълкувал погрешно понятието „сходство на стоките“, тъй като и във връзка с преценката на сходството на стоките не е могъл да приеме, че отделната стока „пури“ е по принцип сходна с родовото понятие „артикули за пушачи“.

При сравняването на знаците Общият съд не е приложил правилно учението за цялостната преценка, тъй като е разгледал общо и в тяхната взаимовръзка съставните елементи „LIBERTAD“ и „LIBERTE“, като при това не е открил всички останали съставни елементи на марките.

Ако е приложил правилно учението за цялостната преценка на обстоятелствата по случая, Общият съд е трябвало по-конкретно да отдаде по-голямо значение на някои други съставни елементи на конфликтните марки, наред с всичко останало и на цветовете

комбинация на спорната марка и на марката, срещу която е подадено възражение, и на означението „LA“, използвано в марката, срещу която е подадено възражение.

Според жалбоподателя Общият съд е приложил погрешно установените от Съда принципи за понятийно сходство, тъй като не е взел предвид в достатъчна степен обстоятелството, че марките са на различни езици.

Жалбоподателят посочва, че в крайна сметка вследствие на това е погрешен резултатът, до който достига Общият съд.

---

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).