

договора по вина на ползвателя не са върнати на лизинговото дружество от ползвателя на стоките, независимо от обстоятелството, че лизинговото дружество е предприело действия за прилагане на предвидените в закона процедури за връщане на стоките и че след развалянето на договора на лизинговото дружество не е платена каквато и да било парична сума за ползването на тези стоки?

(¹) Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Преюдициално запитване, отправено от Oberster Gerichtshof (Австрия) на 6 август 2013 г. — Sarah Nagy/Marcel Nagy

(Дело С-442/13)

(2013/С 325/23)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberster Gerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Sarah Nagy

Ответник: Marcel Nagy

Преюдициални въпроси

1. Два иска „между едни и същи страни“ ли са по смисъла на член 12 от Регламент (ЕО) № 4/2009 на Съвета от 18 декември 2008 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка (¹), когато с единия от тях дете иска от баща си да му плаща издръжка за минал и текущ период, а в хода на бракоразводно дело бащата иска размерът на задължението му за издръжка на детето и на майката да бъде определен за периода след постановяването на развода?
2. Ако отговорът на този въпрос е утвърдителен: когато с единия иск лицето, на което се дължи издръжка, претендира плащането ѝ за текущия период, а с другия иск лицето, което дължи издръжката, иска размерът ѝ да бъде определен от по-късна дата, двата иска „с ед[ин] и същи предмет“ ли са по смисъла на член 12 от регламента, считано от тази по-късна дата?

(¹) ОВ L 7, стр. 1.

Преюдициално запитване, отправено от Tribunalul Braşov (Румъния) на 7 август 2013 г. — Imre Solyom, Luiza Solyom/Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

(Дело С-444/13)

(2013/С 325/24)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Braşov

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Imre Solyom, Luiza Solyom

Ответник: Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

Преюдициален въпрос

Когато с договор за продажба страните са установили окончателна и неотменима цена и впоследствие данъчната администрация счете, че тази сделка е облагаема поради преквалифицирането на продавача като данъчнозадължено лице, трябва ли членове 73 и 78 от Директива 2006/112/ЕО (¹) на Съвета да се тълкуват в смисъл, че свързаният с посочената продажба данък върху добавената стойност се счита за включен в цената или се добавя към тази цена? С други думи, коя е данъчната основа за такава доставка?

(¹) Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7, поправки в ОВ L 74, 19.3.2011 г., стр. 3 и в ОВ L 249, 14.9.2012 г., стр. 15).

Преюдициално запитване, отправено от Landesgericht Salzburg (Австрия) на 12 август 2013 г. — Germanwings GmbH/Ronny Henning

(Дело С-452/13)

(2013/С 325/25)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesgericht Salzburg

Страни в главното производство

Жалбоподател във въззивното и ответник в първоинстанционното производство: Germanwings GmbH

Ищец: Ronny Henning