

Преюдициални въпроси

1. Могат ли ветеринарните служби на Република Кипър в качеството си на „компетентен орган“ по смисъла на Регламент (ЕО) № 854/2004 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета, на който е възложено определянето на „официални ветеринарни лекари“, оправомощени да провеждат ветеринарен контрол, установен в регламента по отношение на клането на животни, да налагат на законна клиника работно време, по начин че работното време и моментът на извършване на клане, да се определя от самите служби?
2. Могат ли ветеринарните служби на Република Кипър в качеството си на „компетентен орган“ по смисъла на Регламент (ЕО) № 854/2004 на Европейския парламент и на Съвета, на който е възложено определянето на „официални ветеринарни лекари“, оправомощени да провеждат ветеринарен контрол, установен в регламента по отношение на клането на животни, да откажат да изпратят „официален ветеринарен лекар“ в законна клиника, която е поискала присъствието на „официален ветеринарен лекар“ в определени дни и часове?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 854/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за определяне на специфичните правила за организирането на официален контрол върху продуктите от животински произход, предназначени за човешка консумация (ОВ L 139, стр. 206; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 56, стр. 132).

Преюдициално запитване, отправено от High Court of Ireland (Ирландия) на 16 юли 2013 г. — Lisa Kelly/Minister for Social Protection

(Дело C-403/13)

(2013/C 274/24)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Ireland

Страни в главното производство

Жалбоподател: Lisa Kelly

Отговорник: Minister for Social Protection

Преюдициални въпроси

1. Когато заето лице, пребивавало в държавата членка А, което е било наето на работа и се е осигурявало в тази държава в продължение на почти три години, прекарва последните шест месеца от своя период на заетост и осигуряване в държавата членка Б, следва ли по отношение на неговото последващо искане за обезщетение за заболяване да се

прилага правото на държавата членка Б по смисъла на член 11, параграф 3, буква а) от Регламент (ЕО) № 883/2004 ⁽¹⁾, или правото на държавата членка А, където лицето пребивава по смисъла на член 11, параграф 3, буква д)?

2. Има ли значение за разглеждането на Въпрос 1 фактът, че ако се приеме, че приложимото право е това на държавата членка Б, заетото лице няма да има право на никакви социалноосигурителни плащания, докато това няма да е така, ако е приложимо правото на държавата членка, в която лицето пребивава (държавата членка А)?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социална сигурност (ОВ L 166, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 82, и поправка в ОВ L 33, 7.2.2008 г., стр. 12).

Преюдициално запитване, отправено от Supreme Court of the United Kingdom (Обединено кралство) на 16 юли 2013 г. — R по жалба на ClientEarth/Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

(Дело C-404/13)

(2013/C 274/25)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Supreme Court of the United Kingdom

Страни в главното производство

Жалбоподател: ClientEarth

Отговорник: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Преюдициални въпроси

1. Когато съгласно Директивата относно качеството на атмосферния въздух [2008/50/ЕО] ⁽¹⁾ (наричана по-нататък „Директивата“) в дадена зона или агломерация не е постигнато съответствие с пределно допустимите стойности за азотен диоксид в срока до 1 януари 2010 г., определен в приложение XI от Директивата, държавата членка длъжна ли е съгласно Директивата и/или член 4 ДЕС да поиска удължаване на крайния срок в съответствие с член 22 от Директивата?
2. При утвърдителен отговор, при какви обстоятелства (евентуално) държавата членка може да бъде освободена от това задължение?