

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunal do Trabalho de Leiria (Португалия) на 24 юни 2013 г. — Modelo Continente Hipermercados SA/Autoridade Para As Condições de Trabalho — Centro Local do Lis (ACT)**

(Дело C-343/13)

(2013/С 260/45)

*Език на производството: португалски*

#### **Запитваща юрисдикция**

Tribunal do Trabalho de Leiria

#### **Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Modelo Continente Hipermercados SA

*Ответник:* Autoridade para as Condições do Trabalho — Centro Local do Lis (ACT)

#### **Преюдициални въпроси**

1. Предвид общностното право, и по-конкретно Директива [2011/35/ЕС<sup>(1)</sup> и член 19 от нея] налага ли сливането на дружества режим на прехвърляне на отговорността за административни нарушения, при който придобиващото дружество носи отговорност за деянията на придобиваното дружество, извършени преди вписването на сливането в търговския регистър?
2. Може ли санкцията за административно нарушение да се счита за вземане на трети лица (в настоящия случай — на държавата, на основание на правната уредба относно административните нарушения), за да се приложи Директивата и в резултат на това съответното задължение (имуществената санкция), което произтича от административно нарушение и по което кредитор е държавата, да премине към придобиващото дружество?
3. Противоречи ли на посочената общностна директива, която урежда последиците от сливанията на дружества, тълкуване на член 112 от Кодекса на търговските дружества в смисъл, че не отпада основание за провеждане на производство за извършено преди сливането административно нарушение, нито пък за налагане на предвидената имуществена санкция, доколкото представлява разширително тълкуване на разпоредбата, недопустимо от гледна точка на принципите на общностното право, и в частност на член 19 от Директивата?
4. Представлява ли горното тълкуване нарушение на принципа, че не може да е налице административно нарушение, без за придобиващото дружество да е възникнала обективна (облекчена) отговорност или виновна отговорност?

<sup>(1)</sup> Директива 2011/35/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 година относно сливанията на акционерни дружества (ОВ L 110, стр. 1).

**Преюдициално запитване, отправено от Commissione tributaria provinciale di Roma (Италия) на 24 юни 2013 г. — Cristiano Blanco/Agenzia delle Entrate**

(Дело C-344/13)

(2013/С 260/46)

*Език на производството: италиански*

#### **Запитваща юрисдикция**

Commissione tributaria provinciale di Roma

#### **Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Cristiano Blanco

*Ответник:* Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale I di Roma — Ufficio Controlli

#### **Преюдициален въпрос**

Противоречи ли на член 49 от Договора за ЕО предвиденото в член 67, буква d) от DPR n. 917 del 22.12.1986 (TUIR) (Декрет на президента на Републиката № 917 от 22.12.1986 г. — Единен акт за данъците върху доходите) задължение за деклариране и облагане за данъчни цели на печалбите, реализирани от местни за Италия лица в игрални зали в държави — членки на Европейския съюз, или то следва да се счита за обосновано поради съображения за обществен ред, обществена сигурност и обществено здраве по смисъла на член 46 от Договора за ЕО.

**Преюдициално запитване, отправено от Supreme Court (Ирландия) на 24 юни 2013 г. — Karen Millen Fashions Ltd/Dunnes Stores, Dunnes Stores (Limerick) Ltd**

(Дело C-345/13)

(2013/С 260/47)

*Език на производството: английски*

#### **Запитваща юрисдикция**

Supreme Court

#### **Страни в главното производство**

*Ищец:* Karen Millen Fashions Ltd

*Ответници:* Dunnes Stores, Dunnes Stores (Limerick) Ltd

#### **Преюдициални въпроси**

1. С оглед на оригиналността на промишлен дизайн, за който се твърди, че подлежи на закрила като нерегистриран промишлен дизайн на Общността по смисъла на Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността<sup>(1)</sup>, следва ли общото впечатление, което той създава у информирания