

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

**Преюдициално запитване, отправено от Bayerisches
Verwaltungsgericht München (Германия) на 28 май
2013 г. — RWE AG/Freistaat Bayern**

(Дело C-296/13)

(2013/C 274/02)

*Език на производството: немски***Запитваща юрисдикция**

Bayerisches Verwaltungsgericht München

Страни в главното производство*Жалбоподател:* RWE AG*Ответник:* Freistaat Bayern

С Определение на Съда от 25 юли 2013 г. делото е заличено от
регистъра на Съда.

**Преюдициално запитване, отправено от Oberster
Gerichtshof (Австрия) на 17 юни 2013 г. —
Österreichischer Gewerkschaftsbund/Wirtschaftskammer
Österreich — Fachverband Autobus-, Luftfahrt- und
Schiffahrtsunternehmen**

(Дело C-328/13)

(2013/C 274/03)

*Език на производството: немски***Запитваща юрисдикция**

Oberster Gerichtshof

Страни в главното производство*Ищец:* Österreichischer Gewerkschaftsbund

Ответник: Wirtschaftskammer Österreich — Fachverband
Autobus-, Luftfahrt- und Schiffahrtsunternehmen

Преюдициални въпроси

а) Текстът на член 3, параграф 3 от Директива 2001/23 ⁽¹⁾, който гласи, че „условията“ по колективен трудов договор, приложими за прехвърлителя, следва да продължат да се спазват „по същия начин“ „до датата на прекратяване или изтичане на срока на колективния трудов договор“, трябва ли да се тълкува в смисъл, че обхваща и такива условия на труд, които са установени с колективен трудов договор, но въпреки прекратяването му са запазили действието си съгласно националното право без ограничение във времето, докато не влезе в сила друг колективен трудов договор или докато съответните работници не сключат нови индивидуални споразумения?

б) Трябва ли член 3, параграф 3 от Директива 2001/23 да се тълкува в смисъл, че изразът „прилагане на друг колективен трудов договор“ на приобретателя следва да се разбира като обхващащ и запазеното действие на също прекратения колективен трудов договор на приобретателя в гореупоменатия смисъл?

⁽¹⁾ Директива 2001/23/ЕО на Съвета от 12 март 2001 година относно сближаването на законодателствата на държавите членки във връзка с гарантирането на правата на работниците и служителите при прехвърляне на предприятия, стопански дейности или части от предприятия или стопански дейности (ОВ L 82, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 20).

**Преюдициално запитване, отправено от Unabhängigen
Verwaltungssenats Wien (Австрия) на 17 юни 2013 г. —
Ferdinand Stefan**

(Дело C-329/13)

(2013/C 274/04)

*Език на производството: немски***Запитваща юрисдикция**

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ferdinand Stefan

Отвeтник: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Преюдициални въпроси

1. По валидността на Директива 2003/4/ЕО относно обществения достъп до информация за околната среда ⁽¹⁾:

На основание член 267, първа алинея, буква б) ДФЕС се пита дали е валидна Директива 2003/4/ЕО в нейната цялост или дали са валидни всички части от нея, по-специално във връзка с разпоредбата на член 47, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

2. По тълкуването на Директива 2003/4/ЕО относно обществения достъп до информация за околната среда:

В случай, че Съдът на Европейския съюз потвърди валидността на Директива 2003/4/ЕО в нейната цялост или на части от нея, на основание член 267, първа алинея, букви а) и б) ДФЕС се пита до каква степен и при какви обстоятелства разпоредбите на Директивата относно обществения достъп до информация за околната среда съответстват на разпоредбите на Хартата на основните права и на изискванията на член 6 ДЕС.

⁽¹⁾ Директива 2003/4/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2003 година относно обществения достъп до информация за околната среда и за отмяна на Директива 90/313/ЕИО на Съвета (ОВ L 41, стр. 26; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 9, стр. 200).

Преюдициално запитване, отправено от Kúria (Унгария) на 19 юни 2013 г. — Weigl Ferenc/Nemzeti Innovációs Hivatal

(Дело C-332/13)

(2013/C 274/05)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Kúria

Страни в главното производство

Ищец: Weigl Ferenc

Отвeтник: Nemzeti Innovációs Hivatal

Преюдициални въпроси

1. Следва ли Хартата на основните права на Европейския съюз да се счита за приложима към служебното правоотношение на държавните служители и служителите в публичната администрация?
2. Може ли член 30 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че съдържащата се в него разпоредба относно защитата срещу неоснователни уволнения се прилага независимо от обстоятелството, че държавата членка не признава член 24 от Европейската социална харта (ревизирана) за задължителен по отношение на нея?
3. При утвърдителен отговор, може ли член 30 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че съответства на понятието „неоснователно уволнение“ национална разпоредба, според която в случай на уволнение на държавен служител не е необходимо съобщаването на мотивите за уволнението му?
4. Може ли изразът „в съответствие с правото на Съюза и с националните законодателства и практики“, съдържащ се в член 30 от Хартата на основните права на Европейския съюз, да се тълкува в смисъл, че държавата членка може да определи с нормативен акт специална категория лица, към които член 30 от Хартата не се прилага при прекратяване на тяхното правоотношение?
5. В зависимост от отговорите на въпроси 2—4, може ли член 51, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, по отношение на държавните служители да се тълкува в смисъл, че националните съдилища не следва да прилагат противоречащите на член 30 от Хартата национални норми?

Преюдициално запитване, отправено от Amtsgericht Rüsselsheim (Германия) на 25 юни 2013 г. — Erich Pickert/Condor Flugdienst GmbH

(Дело C-347/13)

(2013/C 274/06)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Rüsselsheim