

Преюдициално запитване, отправено от Thüringer Oberlandesgerichts (Германия) на 11 юни 2013 г. — Udo Rätzke/S+K Handels GmbH

(Дело C-319/13)

(2013/C 260/38)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Thüringer Oberlandesgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Udo Rätzke

Ответник: S+K Handels GmbH

Преюдициални въпроси

Трябва ли член 4, буква а) от Делегиран регламент (ЕС) № 1062/2010 на Комисията от 28 септември 2010 година за допълване на Директива 2010/30/ЕС на Европейския парламент и на Съвета във връзка с енергийното етикетирание на телевизори⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че:

търговецът е длъжен да постави етикет на телевизорите (считано от 30 ноември 2011 г.) единствено когато в съответствие с член 3, параграф 1, буква а) от посочения регламент (считано от 30 ноември 2011 г.) доставчикът вече е доставил тези телевизори със съответния етикет,

или търговецът е длъжен да постави етикет (считано от 30 ноември 2011 г.) и за онези телевизори, които доставчикът е доставил преди 30 ноември 2011 г. без съответния етикет, така че търговецът е длъжен да поиска (своевременно и впоследствие) етикети за тези телевизори?

⁽¹⁾ ОВ L 314, стр. 64.

Жалба, подадена на 14 юни 2013 г. от Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 10 април 2013 г. по дело T-360/11, Fercal — Consultadoria e Serviços/CXВП — Parfums Rochas (Patrizia Rocha)

(Дело C-324/13 P)

(2013/C 260/39)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda (представител: A.J. Rodrigues, advogado)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXВП)

Искания на жалбоподателя

— Жалбоподателят иска [...] жалбата да бъде обявена за основателна и да се постанови:

- а) отмяна на решението, постановено на 10 април 2013 г. и съобщено на 11 април 2013 г. от пети състав на [Общия] съд по дело T-360/11 и следователно отмяна на решението на втори апелативен състав на CXВП от 8 април 2011 г. по преписка [...] R 2355/2010-2 и в съответствие с приложените разпоредби на общностното право,
- б) марката на жалбоподателя да бъде обявена за действителна и да бъде оставена в сила.
- в) ответникът да бъде осъден да понесе съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Член 60 от Регламента относно марката на Общността⁽¹⁾ предвижда по отношение на подаването на жалбата и посочване на основанията, че същата трябва да бъде подадена в писмена форма в срок от два месеца и че в срок от четири месеца, считано от датата на нотифициране на решението, трябва да бъде представено писмено изложение на основанията за обжалването, т.е. правните основания на жалбата.

— Основанията за обжалване обаче, макар да са изпратени по пощата на 27 януари 2011 г., са получени на 2 февруари 2011 г., т.е. след срока от четири месеца, предвиден в член 60 от Регламента относно марката на Общността.

— Изчисляването на сроковете и начините за нотифициране са предвидени в Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

— Когато срокът е изразен в години, месеци, седмици или дни изчисляването започва в деня, следващ деня, в който е направена нотификацията, а именно в момента на физическото получаване на нотифицирания документ съгласно правило 70, параграфи 1 —2 от Регламента.

— Когато срокът е изразен в месеци, както е в разглеждания случай, той изтича в деня със същото число, както деня, в който изтичат четирите месеца съгласно параграф 4 на правило 70.

— Сроковете се спират при настъпването на пречки и непреодолима сила, за която не отговаря никоя от страните.

— Следователно, тъй като решението е съобщено на жалбоподателя на 27 септември 2010 г. и тъй като срокът за представяне на основанията за обжалване е четири месеца, последният започва да тече от 28 септември 2010 г. и изтича четири месеца по-късно в деня със същото число, а именно 28 януари 2011 г.

— Това означава, че жалбоподателят е трябвало да осъществи действието в посочения срок, за да избегне скъсяването на сроковете за упражняване на правото, т.е. вместо четири месеца да разполага с по-кратък срок.