

Въззиваема страна: George Ciocoiu

### Преюдициален въпрос

Член 110 ДФЕС допуска ли прилагането от държава членка на такса за замърсяващи емисии за употребяваните (second hand) леки автомобили с произход от други държави — членки на Европейския съюз при първата регистрация на това моторно превозно средство в съответната държава членка, при условие че събирането и плащането на същата такса, която, макар и да е била предвидена в нормативен акт и за употребяваните (second hand) моторни превозни средства на вътрешния пазар, сходни като възраст, техническо състояние и пробег, като дължима при първото прехвърляне на собственост върху тях, впоследствие нейното действие е спряно по силата на нормативен акт със силата на закон?

Преюдициално запитване, отправено от Bundespatentgericht (Германия) на 24 април 2013 г. — Oberbank AG/Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.

(Дело C-217/13)

(2013/C 189/17)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Bundespatentgericht

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Oberbank AG

Ответник: Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.

Заинтересована страна: Deutsches Patent- und Markenamt

### Преюдициални въпроси

1. Допуска ли член 3, параграфи 1 и 3 от Директивата <sup>(1)</sup> тълкуване на националното право в смисъл, че при абстрактните цветни марки (в случая: червено HKS 13), които са заявени за услуги във финансовия сектор, проучването на мнението на потребителите трябва да установи коригирана степен на разпознаване от минимум 70 %, за да може да се приеме, че марката е придобила отличителен характер вследствие на нейното използване?
2. Следва ли член 3, параграф 3, първо изречение от Директивата да се тълкува в смисъл, че и тогава е релевантна датата на заявката за регистрация на марката, а не датата на нейната регистрация, когато при защитата си срещу искане за обявяване на марката за недействителна притежателят ѝ твърди, че във всеки случай повече от три години след заявката за регистрация, но още преди регистрацията марката е придобила отличителен характер вследствие на нейното използване?
3. В случай че и при посочените по-горе условия е релевантна датата на заявката за регистрация:

Следва ли марката да се обяви за недействителна едва тогава когато не е изяснено и не може повече да бъде изяснено дали към датата на заявката за регистрация вследствие на нейното използване тя е придобила отличителен характер или обявяването на марката за недействителна изисква лицето, подало искане в този смисъл, да докаже, че към датата на заявката за регистрация марката не е била придобила отличителен характер вследствие на нейното използване?

<sup>(1)</sup> Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките, ОВ L 299, стр. 25.

Преюдициално запитване, отправено от Bundespatentgericht (Германия) на 24 април 2013 г. — Banco Santander SA, Santander Consumerbank AG/Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.

(Дело C-218/13)

(2013/C 189/18)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Bundespatentgericht

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Banco Santander SA, Santander Consumer Bank AG

Ответник: Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.

Заинтересована страна: Deutsches Patent- und Markenamt

### Преюдициални въпроси

1. Допуска ли член 3, параграф 1 и 3 от Директивата <sup>(1)</sup> тълкуване на националното право в смисъл, че при абстрактните цветни марки (в случая: червено HKS 13), които са заявени за услуги във финансовия сектор, проучването на мнението на потребителите трябва да установи коригирана степен на разпознаване от минимум 70 %, за да може да се приеме, че марката е придобила отличителен характер вследствие на нейното използване?
2. Следва ли член 3, параграф 3, първо изречение от Директивата да се тълкува в смисъл, че и тогава е релевантна датата на заявката за регистрация на марката, а не датата на нейната регистрация, когато при защитата си срещу искане за обявяване на марката за недействителна притежателят ѝ твърди, че във всеки случай повече от три години след заявката за регистрация, но още преди регистрацията марката е придобила отличителен характер вследствие на нейното използване?