

2. Член 1 от Протокол № 20 относно прилагането на някои аспекти на член 26 от Договора за функционирането на Европейския съюз спрямо Обединеното кралство и Ирландия дава ли право на Обединеното кралство да изисква от притежателите на карти за пребиваване да притежават входна виза, която да е получена преди пристигане на границата?
3. Ако отговорът на първия или на втория въпрос е положителен, оправдан ли е настоящият подход на Обединеното кралство спрямо притежателите на карти за пребиваване, като се вземат предвид доказателствата, обобщени в решението на запитващата юрисдикция?

(¹) Директива 2004/38/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща Директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО и 93/96/ЕИО (ОВ L 158, стр. 77; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 56).

Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия) на 18 април 2013 г. — Hauck GmbH & Co. KG/Stokke A/S и др.

(Дело C-205/13)

(2013/C 189/13)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Ищец: Hauck GmbH & Co. KG

Ответници: Stokke A/S, Stokke Nederland BV, Peter Opsvik, Peter Opsvik A/S

Преюдициални въпроси

1. а) Свързано ли е основанието за отказ или за недействителност съгласно член 3, параграф 1, буква д), подточка i) от Директива 89/104/ЕИО (¹) в кодифицираната с Директива 2008/95/ЕО (²) редакция — според което марките за форми не могат да се състоят изключително от формата на стоката, която произтича от естеството на самата стока — с формата, която е наложителна за функционирането на стоките, или за такава форма може да става въпрос, в случай че стоката притежава една или повече функционални характеристики, които потребителят вероятно търси и при стоките на конкурентите?
- б) В случай че никой от тези алтернативни отговори не е правилен, как следва да се тълкува разпоредбата?

2. а) Свързано ли е основанието за отказ или за недействителност съгласно член 3, параграф 1, буква д), подточка iii) от Директива 89/104/ЕИО в кодифицираната с Директива 2008/95/ЕО редакция — според което марките (за форми) не могат да се състоят изключително от формата, която придава значителна стойност на стоките — със съображение (съответно съображения), които са в основата на съответното решение на обществеността за извършване на покупка?

- б) Налице ли е „форма, която придава значителна стойност на стоките“ по смисъла на посочената по-горе разпоредба, само когато тази форма, сравнена с други стойности (каквито са сигурността, удобството и надеждността при детските столове), следва да се счита за най-важната, съответно преобладаваща стойност, или за такава форма може да става въпрос и когато освен тази стойност стоката притежава и други, също считани за значителни стойности?

- в) За целите на отговора на въпроси 2. а) и 2. б) решаващо ли е мнението на мнозинството от съответната общественост, или е възможно съдилищата да установят, че мнението на част от обществеността е достатъчно, за да се приеме съответната стойност като „значителна“ по смисъла на споменатата по-горе разпоредба?

- г) При отговор на въпрос 2. в) в посочения по-горе смисъл: какъв следва да бъде обхватът на частта от съответната общественост?

3. Следва ли член 3, параграф 1 от Директива 89/104/ЕИО в кодифицираната с Директива 2008/95/ЕО редакция да се тълкува в смисъл, че посоченото в буква д) основание за изключване е налице и когато марката за форма съдържа знак, по отношение на който се прилага подточка i) и който във връзка с останалото удовлетворява изискванията на подточка iii)?

(¹) Първа директива 89/104/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките (ОВ L 40, стр. 1; Специално издание на български език, глава 17, том 1, стр. 92)

(²) Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките (кодифицирана версия) (ОВ L 299, стр. 25).

Преюдициално запитване, отправено от College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Нидерландия) на 18 април 2013 г. — Wagenborg Passagiersdiensten BV и др./Minister van Infrastructuur en Milieu, друга страна в производството: Wagenborg Passagiersdiensten BV, Terschellinger Stoombootmaatschappij BV

(Дело C-207/13)

(2013/C 189/14)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

College van Beroep voor het Bedrijfsleven