

- б) Какво значение има в тази връзка обстоятелството, че след отправеното през декември 1999 г. запитване до г-жа Evans тя е избрала да запази привилегирования си статут?

- (¹) Регламент (ЕИО) № 1408/71 на Съвета от 14 юни 1971 година за прилагането на схеми за социално осигуряване на заети лица и членове на техните семейства, които се движат в рамките на Общността (ОВ L 149, стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 1, стр. 26).
- (²) Регламент (ЕИО) № 1612/68 на Съвета от 15 октомври 1968 година относно свободното движение на работници в Общността (ОВ L 257, стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 1, стр. 11).

Преюдициално запитване, отправено от Industrial Tribunals (Северна Ирландия) (Обединеното кралство) на 12 април 2013 г. — Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty/Bluebird UK Bidco 2 Limited

(Дело C-182/13)

(2013/C 189/06)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Industrial Tribunals (Северна Ирландия)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty

Ответник: Bluebird UK Bidco 2 Limited

Преюдициални въпроси

1. Дали понятието „организация“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква а), подточка ii) от Директива 98/59/ЕО (¹) на Съвета има същото значение като това в контекста на член 1, параграф 1, буква а), подточка i) от тази директива?
2. При отрицателен отговор на първия въпрос, може ли понятието „организация“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква а), подточка ii) да се състои от организационна структура на предприятие, която е изградена или обхваща повече от една местна работна единица?
3. Дали в член 1, параграф 1, буква а), подточка ii) от Директивата изразът „най-малко 20 души“ се позовава на броя на уволнения във всички организации на работодателя, или напротив той се позовава на броя уволнения във всяка отделна организация? (С други думи, дали при позоваването на цифрата „20“ се има предвид 20 души във всяка отделна организация или 20 общо?)

(¹) Директива 98/59/ЕО на Съвета от 20 юли 1998 година за сближаване на законодателствата на държавите членки в областта на колективните уволнения (ОВ L 225, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 95).

Преюдициално запитване, отправено от Supremo Tribunal Administrativo (Португалия) на 12 април 2013 г. — Fazenda Pública/Banco Mais, S.A.

(Дело C-183/13)

(2013/C 189/07)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal Administrativo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Fazenda Pública

Ответник: Banco Mais, S.A.

Преюдициален въпрос

Трябва ли по договор за финансов лизинг извършеното от клиента плащане, което се състои от погасителна вноска, лихви и други разноски, да се включи в пълен размер в знаменателя на подлежащата на приспадане част, или напротив, трябва да се вземат предвид само лихвите, тъй като те представляват възнаграждението или печалбата, придобивани от банкова дейност посредством договора за лизинг?

Преюдициално запитване, отправено от Juzgado de lo Social de Barcelona (Испания) на 15 април 2013 г. — Antonio Márquez Samohano/Universitat Pompeu Fabra

(Дело C-190/13)

(2013/C 189/08)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de lo Social de Barcelona

Страни в главното производство

Ищец: Antonio Márquez Samohano

Ответник: Universitat Pompeu Fabra

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли клауза 5 от Рамковото споразумение, намиращо се в приложение към Директива 1999/70/ЕО (¹) на Съвета от 28 юни 1999 г. за срочната работа, да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба като членове 48 и 53 от Органичния закон за университетите 6/2001 от 21 декември, която не установява времеви ограничения по отношение на последователните трудови договори, при положение, че националното право не предвижда никакви мерки за предотвратяване на злоупотреби с последователни срочни трудови договори с университетски преподаватели?

2. Трябва ли понятието „работник на срочен трудов договор“, дефинирано в клауза 3 от Рамковото споразумение, намиращо се в приложение към Директива 1999/70/ЕО, да се тълкува в смисъл, че на тази дефиниция противоречи разпоредба като допълнителна разпоредба 15, параграф 1, алинея втора от Закона за статута на работниците, която предвижда, че трудовият договор може да се прекрати, когато административният орган работодател назначи на съответната длъжност лице, издържало конкурс?
3. При положение, че в частния сектор правото на работниците, чиито трудов договор е признат за такъв с неопределена продължителност, на обезщетение при прекратяване на трудовото правоотношение по причина, която е извън тях, представлява подходяща мярка за предотвратяване и санкциониране на злоупотребите със срочни трудови договори и че в публичния сектор не съществува еквивалентна мярка, представлява ли подходяща мярка в съответствие с клауза 5 от Рамковото споразумение, намиращо се в приложение към Директива 1999/70/ЕО, признаването в полза на работниците с трудов договор с неопределена продължителност в администрацията на същото право на обезщетение в законоустановен размер като признатото в полза на работниците с трудов договор с неопределена продължителност в частния сектор?

⁽¹⁾ ОВ L 175, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129.

Жалба, подадена на 15 април 2013 г. от nfon AG срещу решението на Общия съд (четвърти състав), постановено на 29 януари 2013 г. по дело T-283/11 — Fon Wireless Ltd./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-193/13 P)

(2013/C 189/09)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: nfon AG (представител: V. von Bomhard, Rechtsanwältin)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Fon Wireless Ltd.

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска,

— да се отмени обжалваното решение,

— при условията на евентуалност, да се отмени решението, доколкото с него се потвърждава вероятност от объркване въз основа на по-старата марка на Общността № 4719738 „fon“ (фигуративна),

— разноските по първоинстанционното производство на се понесат от жалбоподателя в него.

Правни основания и основни доводи

Настоящият правен спор има за предмет Решение на Общия съд от 29 януари 2013 г. по дело T-283/11, с което той изменя Решение на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 18 март 2011 г. (дело R 1017/2009-4), прието в производство по възражение между Fon Wireless Ltd. и nfon AG и с което се отхвърля подадената от nfon AG пред апелативния състав жалба.

Жалбоподателят изтъква като единствено правно основание нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността („РМО“) ⁽¹⁾. Проверката на вероятността от объркване съгласно член 8, параграф 1, буква б) РМО трябва да се осъществи въз основа на всеобхватна преценка на всички релевантни в конкретния случай обстоятелства. Твърди се, че е налице нарушение на това изискване в три аспекта, а именно погрешно определяне на елементите, имащи отличителен характер, при конфликтните марки при сравнението на знаците, погрешното прилагане на автоматичен подход при преценката на вероятността от объркване и липса на всеобхватна преценка на вероятността от объркване поради недостатъчното отчитане на по-малката степен на отличителен характер на съставната частица „fon“.

⁽¹⁾ ОВ L 78, стр. 1.

Преюдициално запитване, отправено от Juzgado de lo Social 1 de Benidorm (Испания) на 16 април 2013 г. — Víctor Manuel Julián Hernández и др./Puntal Arquitectura S.L. и др.

(Дело C-198/13)

(2013/C 189/10)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de lo Social 1 de Benidorm

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Víctor Manuel Julián Hernández, Chems Eddine Adel, Jaime Morales Ciudad, Bartolomé Madrid Madrid, Martín Selles Orozco, Alberto Martí Juan y Said Debbaj

Ответници: Puntal Arquitectura S.L., Obras Alteramar S.L., Altea Diseño y Proyectos S.L., Ángel Muñoz Sánchez, Vicente Orozco Miro и Subdelegación del Gobierno de España en Alicante