

Преюдициално запитване, отправено от Amtsgericht Wedding (Германия) на 14 март 2013 г. — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft/Xceed Holding Ltd.

(Дело С-121/13)

(2013/С 164/16)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Wedding

Страни в главното производство

Молител: Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

Длъжник: Xceed Holding Ltd.

Преюдициални въпроси

1. Следва ли Регламент (ЕО) № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година за създаване на процедура за европейска заповед за плащане ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че длъжникът може да поиска преглед по съдебен ред на европейската заповед за плащане и в случаите, в които заповедта за плащане не му е връчена или не е валидно връчена? Може ли по-специално в тези случаи да се прилага съответно член 20, параграф 1 или член 20, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1896/2006?
2. При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Какви са процесуалноправните последици, в случай че молбата за преглед бъде уважена; може ли при това по-специално да се прилага съответно член 20, параграф 3 или член 17, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1896/2006?

⁽¹⁾ ОВ L 399, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 9, стр. 108.

Жалба, подадена на 15 март 2013 г. от BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH срещу решението на Общия съд (четвърти състав), постановено на 15 януари 2013 г. по дело T-625/11 — BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело С-126/13 Р)

(2013/С 164/17)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (представител: адв. S. Biagosch)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска

— да се отмени решението на Общия съд (четвърти състав) от 15 януари 2013 г. по дело T-625/11, тъй като с него Общият съд е постановил, че с решението си от 22 септември 2011 г. (преписка R 340/2011-1) първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) не е нарушил член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 ⁽¹⁾,

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) от 22 септември 2011 г. (преписка R 340/2011-1), тъй като с него е постановен частичен отказ за регистрация на марката ecoDoog на основание член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 207/2009,

при условията на евентуалност

— да върне делото на Общия съд за ново разглеждане.

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е подадена срещу решението на Общия съд (четвърти състав) от 15 януари 2013 г. по дело T-625/11, с което Общият съд отхвърля жалбата на BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH срещу решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) от 22 септември 2011 г. (преписка R 340/2011-1), с което е постановен частичен отказ за регистрация на марката ecoDoog на основание член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Жалбоподателят основава жалбата си на следните правни основания:

Той се позовава на нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009, тъй като марката ecoDoog — когато тя изобщо не е описателна за стоките, включени в отказа на СХВП, а само за една врата евентуално като една от техните части — би могла да бъде приета като описателна за въпросните стоки само тогава, когато съответната част от стоката е толкова съществена, че в търговската дейност лесно би могла да се приравни към самата стока. Такъв е единствено случаят, когато във възприетия на потребителите въпросната част изпълнява абсолютна съществена функция на стоката. Това не важи за вратата като