

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Guy Kleynen

Отговорник: Conseil des ministres

**Преюдициален въпрос**

„Членове 56 и 63 от Договора за функционирането на Европейския съюз и членове 36 и 41 от Споразумението за Европейското икономическо пространство трябва ли да се тълкуват в смисъл, че не допускат въвеждането и поддържането от държава членка на правен режим, който установява по-високо облагане на изплащаните от чуждестранните банки лихви чрез прилагането на данъчно освобождаване или на по-ниска облагаема ставка само по отношение на лихвите, изплащани от белгийските банки?“

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunale di Tivoli (Италия) на 4 март 2013 г. — Francesco Fierro, Fabiana Marmorale/Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza**

(Дело C-106/13)

(2013/C 141/26)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale di Tivoli

**Страни в главното производство**

Иници: Francesco Fierro, Fabiana Marmorale

Отговорници: Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza

**Преюдициални въпроси**

Националната уредба на Италианската република — и по-специално член 33 от Закон № 1150/42, който позволява на общините да приемат подзаконовни нормативни актове относно преобразуването на строежи и/или градоустройствени планове на територията на общината съгласно общите принципи, съдържащи се в посочения закон, в член 1 от Закон № 10/77, в различните закони, приети от съответните области, както и в член 2 от Президентски декрет № 380 от 6.6.2001 г. за „Консолидиран текст на законовите и подзаконовите разпоредби в областта на строителството“ във връзка с местните нормативни актове от по-нисш ранг (обща регулационни планове — правила за прилагане), както и член 46 от посочения Президентски декрет № 380 от 2001 г., с който се прогласява нищожността на актовете за продажба в случай на изменения на недвижимия имот без необходимите разрешения — противоречи ли на член 1 от Протокол №1 на Европейската конвенция за защита правата на човека, на член 6 [ДЕС] във

връзка с член 17 и член 52, параграф 3 от [Хартата на основните права на Европейския съюз], по отношение на несъразмерната и необоснованата намеса в правото на собственост, макар и уредена със закон.

**Преюдициално запитване, отправено от Conseil d'État (Франция) на 6 март 2013 г. — Société Mac GmbH/Ministère de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt**

(Дело C-108/13)

(2013/C 141/27)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Conseil d'État

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Société Mac GmbH

Отговорник: Ministère de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt

**Преюдициален въпрос**

Допускат ли членове 34 и 36 от Договора за функционирането на Европейския съюз национална правна уредба, която подлага по-конкретно издаването на разрешение за пускане на пазара на продукт за растителна защита в рамките на паралелен внос в зависимост от условието въпросният продукт да се ползва в държавата износител с издадено в съответствие с Директива 91/414/ЕИО <sup>(1)</sup> разрешение за пускане на пазара, и следователно не позволява издаването на разрешение за пускане на пазара в рамките на паралелен внос за продукт, който се ползва в държавата износител с разрешение за пускане на пазара в рамките на паралелен внос и е идентичен с продукт, разрешен в държавата вносител?

<sup>(1)</sup> Директива 91/414/ЕИО на Съвета от 15 юли 1991 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита (ОВ L 230, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 10, стр. 30).

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunale Ordinario di Firenze (Италия) на 15 март 2013 г. — Paola C/Presidenza del Consiglio dei Ministri**

(Дело C-122/13)

(2013/C 141/28)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale Ordinario di Firenze [Общ съд, Фиренце]