

Преюдициално запитване, отправено от Bundesfinanzhofs (Германия) на 14 февруари 2013 г. — SEK Zollagentur GmbH/Hauptzollamt Gießen

(Дело C-75/13)

(2013/C 147/13)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Жалбоподател: SEK Zollagentur GmbH

Ответник: Hauptzollamt Gießen

Преюдициални въпроси

Трябва ли съответните разпоредби на Регламент № (ЕИО) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността⁽¹⁾, и по специално член 50 да се тълкува в смисъл, че стока, която е оставена на дадено лице за временно складиране на одобрено от митническите органи място се отклонява от митнически надзор, когато тя се декларира за режим транзит, но не се придружава реално от издадените транзитни документи за планирания транспорт и не е представена пред получаващото митническо учреждение?

Ако отговорът на първия въпрос е положителен: В такъв случай, дали лицето, което като одобрен изпращач е въвело стоките в режим транзит, е длъжник съгласно член 203, параграф 3, първо тире от Митническия кодекс или съгласно член 203, параграф 3, четвърто тире от Митническия кодекс?

⁽¹⁾ ОВ L 302, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58.

Преюдициално запитване, отправено от Nejvyšší správní soud (Чешка република) на 15 февруари 2013 г. — ACO Industries Tábor s. r. o./Odvolací finanční ředitelství

(Дело C-80/13)

(2013/C 147/14)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Nejvyšší správní soud

Страни в главното производство

Жалбоподател: ACO Industries Tábor s. r. o.

Ответник: Odvolací finanční ředitelství

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли да се приеме, че членове 18, 45, 49 и 56 от Договора за функционирането на Европейския съюз не допускат правна уредба, съгласно която установеният в държава членка работодател е длъжен да удържа авансов данък върху дохода на работниците (граждани на друга държава членка), които са изпратени на временна работа при него от установена в друга държава членка агенция за временна заетост чрез установен в първата държава членка клон на тази агенция?
2. Трябва ли да се приеме, че членове 18, 45, 49 и 56 от Договора за функционирането на Европейския съюз не допускат правна уредба, съгласно която данъчната основа за такива работници се определя служебно като най-малко 60 % от фактурираната от агенцията за временна заетост сума, в случай че във фактурираната сума е включено и посредническото възнаграждение?
3. Ако отговорът на първия или втория въпрос е утвърдителен, допустимо ли е в случаи като настоящия да се ограничат посочените основни свободи по съображения за обществен ред, обществена сигурност или обществено здраве или по съображения за ефективност на данъчния контрол?

Преюдициално запитване, отправено от Consiglio di Stato (Италия) на 19 февруари 2013 г. — Società cooperativa Madonna dei Miracoli/Regione Abruzzo, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

(Дело C-82/13)

(2013/C 147/15)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Ищец: Società cooperativa Madonna dei Miracoli

Ответници: Regione Abruzzo (Област Абруцо), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali (Министерство на земеделието и горите)

Преюдициални въпроси

1. Може ли да се приеме, че Европейската комисия е отменила отпускането на общностно финансиране и какъв акт е приет в този смисъл?