

Предмет

Преюдициално запитване — Székesfehérvári Törvényszék — Тълкуване на член 561, параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 253, стр. 1) — Условия за пълно освобождаване от вносни мита — Лична употреба на превозно средство — Понятие за трудово правоотношение — Внос в държава членка на автомобил, принадлежащ на фондация, установена в трета държава, от председателя на управителния съвет на посочената фондация — Упълномощаване от въпросната фондация на председателя на нейния управителен съвет да ползва и шофира съответния автомобил

Диспозитив

Член 561, параграф 2 от Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността, изменен с Регламент (ЕИО) № 993/2001 на Комисията от 4 май 2001 г., трябва да се тълкува в смисъл, че пълното освобождаване от вносни мита, предвидено в тази разпоредба за превозно средство, използвано за лични цели от лице, установено на митническата територия на Европейския съюз, може да се предостави само ако тази лична употреба е била предвидена в трудов договор, обвързващ това лице със собственика на превозното средство, установен извън тази територия.

(¹) ОВ С 217, 21.7.2012 г.

Преюдициално запитване, отправено от Gerechtshof Amsterdam (Нидерландия) на 25 януари 2013 г. — Inspecteur van de Belastingdienst Noord/kantoor Groningen/SCA Group Holding BV

(Дело С-39/13)

(2013/С 123/11)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Gerechtshof Amsterdam

Страни в главното производство

Жалбоподател: Inspecteur van de Belastingdienst Noord/kantoor Groningen

Отговорник: SCA Group Holding BV

Преюдициални въпроси

1. Ограничава ли се свободата на установяване по смисъла на член 43 ЕО във връзка с член 48 ЕО, ако на данъчнозадълженото лице не е позволено да приложи нидерландския режим за облагане в група за данъчна консолидация по отношение на дейностите и имуществото на установените в

Нидерландия непреки дъщерни дружества Alphabet Holding, HP Holding и Alpha Holding (които дружеството майка контролира чрез други свои дъщерни дружества или техни дъщерни дружества)?

В този контекст, в светлината на преследваните цели с нидерландския режим за облагане в група за данъчна консолидация обективно съпоставимо ли е (...) положението на непреките дъщерни дружества Alphabet Holding, HP Holding и Alpha Holding с (...) положението на установените в Нидерландия дружества, които са преки, съответно непреки дъщерни дружества на контролирано от дружеството майка холдингово дружество с място на установяване в Нидерландия, които непреки дъщерни дружества не са предпочели да бъдат включени в група за данъчна консолидация съвместно с тяхното дружество майка с място на установяване в Нидерландия и следователно, тъй като са непреки дъщерни дружества, подобно на Alphabet Holding, HP Holding и на Alpha Holding, също нямат достъп до режима за облагане в група за данъчна консолидация, освен (изключително) заедно с главното дружество майка в корпоративната група, (...) или с положението на установените в Нидерландия непреки дъщерни дружества, които заедно с установеното в Нидерландия тяхно пряко дружество майка/контролирано от главното дружество майка холдингово дружество са предпочели да формират група за данъчна консолидация съвместно с установеното в Нидерландия (главно) дружество майка, като в резултат на това тяхната дейност и тяхното имущество се консолидират за данъчни цели, за разлика от дейността и имуществото на Alphabet Holding, на HP Holding и на Alpha Holding?

2. При отговора на въпрос 1, първо изречение (...) от значение ли е обстоятелството дали съответните местни за Нидерландия дружества са притежавани: в друга държава членка от едно-единствено контролирано от главното дружество майка холдингово дружество (което е разположено на следващото непосредствено по-високото ниво в корпоративната структура на групата); или (каквото е случаят на Alphabet Holding, на HP Holding и на Alpha Holding) — са притежавани в тази друга държава членка от две (или повече) холдингови дружества, контролирани от главното дружество майка (разположени на следващите две или повече по-високи нива в корпоративната структура на групата)?

3. При утвърдителен отговор на въпрос 1, първо изречение, може ли това ограничение да бъде обосновано в конкретния случай с императивни съображения от общ интерес, и по специално, с необходимостта от запазване на данъчната последователност, включително необходимостта от избягване на едностранното или двустранното двукратно признаване на загубите за данъчни цели (...)?

Продължава ли във връзка с това да е от значение обстоятелството, че в конкретния случай е установено, че не е извършвано двукратно признаване на загубите за данъчни цели (...)?

4. При утвърдителен отговор на въпрос 1, следва ли в този случай ограничението да се смята за пропорционално (...)?