



## Сборник съдебна практика

Дело C-636/13 P

**Roca Sanitario SA**  
срещу  
**Европейска комисия**

„Обжалване — Картели — Белгийски, германски, френски, италиански, нидерландски и австрийски пазари на оборудване за баня — Съгласуване на продажните цени и обмен на чувствителна търговска информация — Насоки относно метода за определяне на размера на глобите за 2006 г. — Задължение за мотивиране — Принцип на равно третиране — Пропорционалност — Упражняване на правомощието за пълен съдебен контрол“

Резюме — Решение на Съда (първи състав) от 26 януари 2017 г.

- 1. Конкуренция — Глоби — Размер — Съдебен контрол — Правомощие за пълен съдебен контрол — Контрол за законосъобразност — Действие и предели*  
*(членове 261 ДФЕС и 263 ДФЕС; член 31 от Регламент № 1/2003 на Съвета)*
- 2. Съдебно производство — Въвеждане на нови основания в хода на производството — Условия — Доразвиване на вече посочено основание — Липса на доразвиване — Недопустимост*  
*(член 48, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд (1991 г.))*
- 3. Обжалване — Компетентност на Съда — Оспорване по съображения за справедливост на преценката на Общия съд относно размера на глобите, които се налагат на предприятия, нарушили правилата за конкуренция на Договора — Изключване*  
*(членове 256 ДФЕС и 261 ДФЕС; член 58, първа алинея от Статута на Съда; член 31 от Регламент № 1/2003 на Съвета)*
- 4. Конкуренция — Глоби — Размер — Определяне — Определяне на основния размер — Тежест на нарушението — Входна такса — Фактори, които трябва да се вземат предвид — Спазване на принципа на пропорционалност*  
*(член 101 ДФЕС; член 23, параграфи 2 и 3 от Регламент № 1/2003 на Съвета; точки 21, 23 и 25 от Известие 2006/С 210/02 на Комисията)*
- 5. Конкуренция — Глоби — Размер — Определяне — Критерии — Тежест на нарушението — Критерии за преценка*  
*(член 101 ДФЕС; член 23, параграф 3 от Регламент № 1/2003 на Съвета; точки 19—23 и 25 от Известие 2006/С 210/02 на Комисията)*

6. *Конкуренция — Глоби — Размер — Определяне — Съдебен контрол — Правомощие на съда на Съюза за пълен съдебен контрол — Обхват — Предел — Спазване на принципа на равно третиране — Вземане предвид на присъщите за съответните предприятия разлики и обстоятелства*

*(член 101, параграф 1 ДФЕС; членове 20 и 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз; член 23, параграф 3 от Регламент № 1/2003 на Съвета; точки 13, 19—22, 25, 28 и 29 от Известие 2006/С 210/02 на Комисията)*

7. *Обжалване — Основания — Изложени в съдебното решение съображения, които са неправилни поради противоречие с правото на Съюза — Диспозитив, обоснован по други правни съображения — Отхвърляне*

*(член 256, параграф 1, втора алинея ДФЕС; член 58, първа алинея от Статута на Съда)*

8. *Обжалване — Основания — Контрол на Съда върху преценката на доказателствата и на фактическите обстоятелства — Изключване, освен в случай на изопачаването им*

*(член 256, параграф 1, втора алинея ДФЕС; член 58, първа алинея от Статута на Съда)*

1. Що се отнася до съдебния контрол върху решенията на Комисията за налагане на глоба за нарушение на правилата на конкуренция въз основа на доказателствата, представени от жалбоподателя в подкрепа на изложените от него основания, съдът на Съюза трябва да осъществи контрола за законност, който му е възложен. Когато осъществява този контрол, съдът не може да се основа на свободата на преценка, с която разполага Комисията, нито във връзка с избора на елементите, взети предвид при прилагане на посочените в Насоките критерии, нито във връзка с оценката на тези елементи и да откаже да осъществи задълбочен контрол както от правна, така и от фактическа страна.

Контролът за законосъобразност се упражнява въз основа на правомощието за пълен съдебен контрол, което е признато по силата на член 31 от Регламент № 1/2003 в съответствие с член 261 ДФЕС. Пълният съдебен контрол оправомощава съда да излезе от рамките на обикновения контрол за законосъобразност на санкцията и да замени преценката на Комисията със своята преценка и в резултат на това да отмени, намали или увеличи наложената глоба или периодична имуществена санкция.

Упражняването на пълния съдебен контрол обаче не е равнозначно на служебен контрол и производството пред юрисдикциите на Съюза е състезателно. С изключение на абсолютните основания за отмяна, които Съдът е длъжен да разгледа служебно, като например липсата на мотиви на обжалваното съдебно решение, жалбоподателят е този, който трябва да посочи основанията срещу решението и да представи доказателства в подкрепа на тези основания.

(вж. т. 32—34)

2. Вж. текста на решението.

(вж. т. 35—37)

3. Вж. текста на решението.

(вж. т. 47)

4. При определянето на размера на глобите, наложени за нарушение на правилата на конкуренция, следва да се вземат предвид продължителността на нарушението и всички елементи, които могат да се включат в преценката на тежестта му. Сред елементите, които могат да се включат в преценката на тежестта на нарушенията са поведението на всяко от предприятията, изпълняваната от всяко от тях роля при установяването на картела, изгодата, която са могли да извлекат от него, размерът им и стойността на съответните стоки, както и рискът, който този вид нарушения представляват за целите на Съюза.

Във всички случаи с обстоятелството, че дадено предприятие не е било част от „твърдото ядро“ на картела по-специално с мотива, че не е допринесло за неговото създаване и поддържане, не може да се потвърди, че Общият съд е трябвало да счете, че коефициентите за тежест на нарушението и за допълнителен размер от 15 % не са подходящи или са прекалено високи, тъй като подобен процент се обосновава със самото естество на разглежданото нарушение, а именно съгласуване на увеличения на цените. Всъщност това нарушение спада към най-сериозните ограничения на конкуренцията по смисъла на точки 23 и 25 от Насоките относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003, и величината от 15 % съответства на най-ниския процент в скалата на санкциите, предвидена за подобни нарушения съгласно тези насоки.

Следователно Общият съд има основание да приеме, че Комисията не е нарушила принципа на пропорционалност, като е определила коефициентите за тежест на нарушението и за допълнителен размер като величина от 15 %, независимо от ограничения географски обхват на участието на предприятието в разглежданото нарушение.

(вж. т. 48, 49, 52—54)

5. Въпреки че за да се прецени тежестта на нарушение на разпоредбите на член 101 ДФЕС и оттук да се определи размерът на глобата, която трябва да се наложи, могат да се вземат предвид по-специално географският обхват на това нарушение и по-големият брой продукти, обхванати от него, обстоятелството, че едно нарушение засяга по-широк географски обхват и по-голям брой продукти от друго само по себе си не предполага непременно, че това първо нарушение, разгледано в неговата цялост, и по-специално с оглед на естеството му, трябва да се квалифицира като по-тежко от второто и като обосноваващо вследствие на това определянето на по-високи коефициенти за тежест на нарушението и за допълнителен размер от тези, които са възприети за изчисляване на глобата, с която се санкционира това второ нарушение.

(вж. т. 56)

6. Спазването на принципа на равно третиране е задължително за Общия съд не само при упражняването на контрол за законосъобразност на решението на Комисията за налагане на глоби, но и при упражняването на правомощието му за пълен съдебен контрол. Всъщност упражняването на това правомощие при определяне на размера на наложените глоби не би трябвало да води до дискриминация между предприятията, които са участвали в споразумение или в съгласувана практика в противоречие с член 101, параграф 1 ДФЕС.

При преценката на тежестта на нарушението отчитането въз основа на посочения принцип на различията между участвалите в един и същ картел предприятия по-специално с оглед на географския обхват на съответното им участие не трябва непременно да се извършва при определянето на коефициентите за тежест на нарушението и за допълнителен размер, а това може да се направи на друг етап от изчисляването на глобата, например при коригирането на основния размер в зависимост от смекчаващи и отегчаващи обстоятелства по точки 28 и 29 от Насоките относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003. Подобни различия могат да се проявяват и чрез стойността на продажбите, възприета за изчисляването на основния размер на глобата, доколкото тази

стойност отразява за всяко участващо предприятие степента на участието му в разглежданото нарушение съгласно точка 13 от Насоките от 2006 г., която позволява да се приеме като отправна точка за изчисляването на глобите размер, който отразява икономическата тежест на нарушението и ролята на предприятието в него.

(вж. т. 58—60)

7. Вж. текста на решението.

(вж. т. 62 и 63)

8. Вж. текста на решението.

(вж. т. 69)