

Решение на Съда (шести състав) от 7 май 2015 г. — Voss of Norway ASA/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-445/13 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Марка на Общността — Регламент (ЕО) № 207/2009 — Член 7, параграф 1, буква б) — Абсолютно основание за отказ — Липса на отличителен характер — Триизмерен знак, състоящ се от формата на цилиндрична бутилка)

(2015/С 236/07)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Voss of Norway ASA (представители: F. Jacobacci и B La Tella, avvocati)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: V. Melgar), Nordic Spirit AB (publ)

Встъпила страна в подкрепа на жалбоподателя: International Trademark Association (представители: T. de Naan, адвокат, F. Folmer и S. Klos, advocaten, S. Helmer, solicitor)

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Voss of Norway ASA да заплати съдебните разноски.
- 3) International Trademark Association понася направените от нея съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 344, 23.11.2013 г.

Решение на Съда (първи състав) от 4 юни 2015 г. (преюдициално запитване от Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden — Нидерландия) — F. Faber/Autobedrijf Hazet Ochten BV

(Дело C-497/13) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Директива 1999/44/ЕО — Продажба и гаранция на потребителски стоки — Статус на купувача — Качество на потребител — Липса на съответствие на доставената стока — Задължение за уведомяване на продавача — Липса на съответствие, установена в срок от шест месеца след доставката на стоката — Доказателствена тежест)

(2015/С 236/08)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Страни в главното производство

Жалбоподател: F. Faber

Ответник: Autobedrijf Hazet Ochten BV

Диспозитив

- 1) Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 май 1999 година относно някои аспекти на продажбата на потребителски стоки и свързаните с тях гаранции трябва да се тълкува в смисъл, че националният съд, сезиран по спор относно договор, който евентуално попада в приложното поле на тази директива, е длъжен — щол разполага с необходимите за целта правни и фактически елементи или може да се сдобие с тях просто като поиска разяснения — да провери дали купувачът може да бъде квалифициран като потребител по смисъла на посочената директива, дори последният да не се е позовал на това качество.
- 2) Член 5, параграф 3 от Директива 1999/44 трябва да се тълкува в смисъл, че трябва да се счита за разпоредба, равностойна на национална норма, която има ранг на норма от публичен ред във вътрешния правопорядък, и че националният съд е длъжен да приложи служебно всяка разпоредба, която осигурява транспонирането му във вътрешното право.
- 3) Член 5, параграф 2 от Директива 1999/44 трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национална разпоредба, съгласно която, за да се възползва от правата, които черпи от тази директива, потребителят трябва да докаже, че е уведомил своевременно продавача за липсата на съответствие, при условие че за уведомлението потребителят разполага със срок, не по-кратък от два месеца, считано от датата, на която е установил липсата на съответствие, че уведомлението, което трябва да бъде направено, се отнася само до наличието на посочената липса на съответствие, и че за уведомяването не се прилагат правила за доказване, които биха направили невъзможно или прекомерно трудно упражняването от потребителя на неговите права.
- 4) Член 5, параграф 3 от Директива 1999/44 трябва да се тълкува в смисъл, че правилото, че липсата на съответствие се счита за съществувала още в момента на доставка на стоката,

— се прилага, ако потребителят докаже, че продадената стока не съответства на договора и че разглежданата липса на съответствие е установена, т.е. наличието ѝ се е разкрило фактически, в срок от шест месеца след доставката на стоката. Потребителят не е длъжен да доказва нито причината за несъответствието, нито че продавачът е довел до него;

— може да бъде изключено само ако продавачът докаже надлежно, че посочената липса на съответствие се дължи или произтича от обстоятелство, настъпило след доставката на стоката.

(¹) ОВ С 367, 14.12.2013 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 13 май 2015 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — Dimensione Direct Sales srl, Michele Labianca/Knoll International Spa

(Дело C-516/13) (¹)

(Преюдициално запитване — Авторско право — Директива 2001/29/ЕО — Член 4, параграф 1 — Право на разпространение — Понятие „публично разпространяване“ — Предложение за продажба и реклама, направени от търговец от една държава членка чрез негов уебсайт, по пощата и чрез пресата в друга държава членка — Възпроизведени екземпляри от защитени с авторско право тебелки, които се предлагат за продажба без съгласието на притежателя на изключителното право на разпространение — Предложение или реклама, които не водят до придобиване на оригинала или на копие от защитеното произведение)

(2015/C 236/09)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Dimensione Direct Sales srl, Michele Labianca