

**Диспозитив**

- 1) Като не е приела всички необходими мерки за изпълнение на решение Комисия/Гърция (C-502/03, EU:C:2005:592), Република Гърция не е изпълнила задълженията си по член 260, параграф 1 ДФЕС.
- 2) Осъжда Република Гърция да заплати на Комисията по сметка „Собствени ресурси на Европейския съюз“, считано от датата на постановяване на настоящото решение, до изпълнението на решение Комисия/Гърция (C-502/03, EU:C:2005:592), в случай че установеното в точка 1 от диспозитива на настоящото решение неизпълнение на задълженията продължава към тази дата, шестмесечна периодична илуцествена санкция, изчислена, по отношение на първото шестмесечие след постановяването, в края на същото, въз основа на първоначално определен размер от 14 520 000 EUR, от който се приспада сумата от 40 000 EUR за всяко депо за неконтролирано обезвреждане на отпадъци, за което е установено неизпълнение на задължения и което или е закрито, или е рекултивирано след 13 май 2014 г., и сумата от 80 000 EUR за тези от посочените депа за отпадъци, които след тази дата едновременно са закрити и рекултивирани. За всички следващи шестмесечия дължимата за всяко шестмесечие периодична илуцествена санкция се изчислява, в края на същото, въз основа на размера на периодичната илуцествена санкция, определен за предходното шестмесечие, като се извършват същите приспадания в зависимост от осъществените през разглежданото шестмесечие закриване и рекултивация на депата за отпадъци, за които е установено неизпълнение на задължения.
- 3) Осъжда Република Гърция да заплати на Европейската комисия по сметка „Собствени ресурси на Европейския съюз“ еднократно сумата от 10 милиона евро.
- 4) Осъжда Република Гърция да заплати съдебните разходи.

<sup>(1)</sup> ОВ С 260, 7.9.2013 г.

Решение на Съда (първи състав) от 4 декември 2014 г. (преюдициално запитване от *Gerechtshof te 's-Gravenhage* — Нидерландия) — *FNV Kunsten Informatie en Media/Staat der Nederlanden*

(Дело C-413/13) <sup>(1)</sup>

(Преюдициално запитване — Конкуренция — Член 101 ДФЕС — Материален обхват — Колективен трудов договор — Разпоредба, предвиждаща минимални възнаграждения за доставчиците на услуги на свободна практика — Понятието „предприятие“ — Понятието „работник“)

(2015/C 046/14)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

*Gerechtshof te 's-Gravenhage*

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: *FNV Kunsten Informatie en Media*

Отговорник: *Staat der Nederlanden*

**Диспозитив**

Правото на Съюза трябва да се тълкува в смисъл, че разпоредба на колективен трудов договор като разглежданата в главното производство, предвиждаща минимални възнаграждения за доставчиците на услуги на свободна практика, които членуват в една от договарящите организации на работници и служители и по силата на договор за предоставяне на услуги извършват за съответния работодател същата работа като назначените от него по трудово правоотношение работници и служители, се изключва от приложното поле на член 101, параграф 1 ДФЕС единствено ако тези доставчици на услуги са само фиктивно са на свободна практика, тоест са в сходно положение с това на посочените работници и служители. Тази преценка е от компетентността на запитващата юрисдикция.

<sup>(1)</sup> ОВ С 325, 9.11.2013 г.

**Решение на Съда (пети състав) от 11 декември 2014 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia — Италия) — Croce Amica One Italia Srl/Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)**

(Дело C-440/13) <sup>(1)</sup>

**(Преюдициално запитване — Обществени поръчки за услуги — Директива 2004/18/ЕО — Директива 89/665/ЕИО — Лично състояние на кандидата или оферента — Временно възлагане на обществената поръчка — Започнало разследване срещу законния представител на спечелилия оферент — Решение на възложителя да не възлага окончателно обществената поръчка и да прекрати процедурата за нейното възлагане — Съдебен контрол)**

(2015/С 046/15)

Език на производството: италиански

**Запитваща юрисдикция**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Croce Amica One Italia Srl

Ответник: Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)

в присъствието на: Consorzio Lombardia Sanità

**Диспозитив**

- 1) Член 41, параграф 1, член 43 и член 45 от Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги трябва да се тълкуват в смисъл, че когато условията за прилагане на основанията за отстраняване, предвидени в член 45, не са изпълнени, този член не съставлява пречка за възложителя да приеме решение да се откаже от възлагането на обществената поръчка, за която е била обявена тръжна процедура, и да не възлага окончателно тази обществена поръчка на единствения останал да се състезава и обявен за временно спечелил оферент.
- 2) Правото на Съюза в областта на обществените поръчки, и по-конкретно член 1, параграф 1, трета алинея от Директива 89/665/ЕИО на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство, изменена с Директива 2007/66/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденият в тази разпоредба контрол е контрол за законосъобразност на решенията на възложителите, който има за цел да гарантира спазването на релевантните норми на правото на Съюза или на националните разпоредби за транспониране на тези норми, без този контрол да може да бъде ограничен единствено до проверката на произволния характер на решенията на възложителя. Това обаче не изключва възможността за националния законодател да възложи на компетентните национални юрисдикции правомощието да упражняват контрол за целесъобразност.

<sup>(1)</sup> ОВ С 344, 23.11.2013 г.