

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от твърдението, че Комисията допуска грешки при прилагане на правото и фактически грешки, и не взема предвид съображения, отнасящи се до размера на възможните загуби за фондовете на ЕС с оглед на риска, който представляват за тези фондове разходите през отчетните 2007 г. и 2008 г., произтичащ по-специално от грешки в определянето на допустимата за подпомагане област през 2005 г., засягащи първоначалното разпределяне на правата.

2. Второто правно основание е изведено от твърдението, че Комисията допуска грешки при прилагане на правото и фактически грешки, тъй като погрешно е заключила, че Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development [Министерство на земеделието и развитието на селските райони на Северна Ирландия] (наричано по-нататък „DARD“) не е приложило правилно или изобщо не е приложило разпоредбите относно санкциите, възстановяването на надплащания и умишленото неспазване, и от твърдението, че Комисията следователно е надценила и/или не е взела предвид съображения, отнасящи се до размера на възможните загуби за фондовете на ЕС. Комисията по-специално:

— неправилно упреква DARD за твърдяното „систематично“ преизчисляване на правата за получаване на плащане,

— неправилно твърди, че допуснатите през 2005 г. грешки е можело да имат материалноправни последици за историческия елемент на стойността на правата,

— приема неправилен метод за изчисляване на надплащанията,

— приема неправилен подход към санкциите, в частност:

— като приема неправилен метод за изчисляване на санкциите, и

— като неправилно твърди, че санкция следва да се налага за всяка година в случаите, когато санкция е била приложима през 2005 г., но не за следващите отчетни години, в конкретния случай 2007 г. и 2008 г., за които надплащанията произтичат от същата грешка като вече санкционираната през 2005 г.,

— приема неправилен подход към умишленото неспазване.

Жалба, подадена на 19 ноември 2012 г. — Murnauer Markenvertrieb/CXВП (NOTFALL CREME)

(Дело T-504/12)

(2013/С 26/124)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Требуур, Германия) (представители: F. Traub и H. Daniel, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 20 септември 2012 г. по преписка № R 271/2012-4,

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, която съдържа словния елемент „NOTFALL CREME“, за стоки от класове 3 и 5 — заявка за регистрация на марка на Общността № 10 107 134.

Решение на проверителя: отхвърля заявката за регистрация.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) и на член 83 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 19 ноември 2012 г. — Compagnie des montres Longines, Francillon/CXВП — Cheng (B)

(Дело T-505/12)

(2013/С 26/125)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (Сент Имие, Швейцария) (представител: P. González-Bueno Catalán de Ocón, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Xiuxiu Cheng (Будапеща, Унгария)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на пети апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 14 септември 2012 г. по преписка R 193/2012-5, и

— да осъди ответника и другата страна в производството пред апелативния състав да заплатят съдебните разноски.